

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
które odbyło się w dniu 11 marca 2014 roku
w sali narad Urzędu Gminy Tarnów

Posiedzenie otworzył i poprowadził p. Janusz Tadel – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Po przywitaniu członków komisji i zaproszonych gości – lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, p. Janusz Tadel przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 20 lutego 2014 roku.
2. Rozpatrzenie skargi p. Kazimierza Zelka.
3. Sprawy bieżące.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie 3 głosami „za”.

Ad 1.

P. Janusz Tadel – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 20 lutego 2014 roku.

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 20 lutego 2014 roku został przyjęty 3 głosami „za”.

Ad 2.

P. Przewodniczący odczytał skargę p. Kazimierza Zelka (stanowiącą załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

P. Sławomir Wojtasik – Zastępca Wójta Gminy Tarnów powiedział, że sprawa dotyczy dwóch inwestycji. Jednej realizowanej przez Tarnowskie Wodociągi na ul. Wypoczynkowej, na podstawie dokumentacji projektowej przygotowanej przez Urząd Gminy Tarnów i przekazanej do realizacji. Na etapie projektu, gmina miała wgląd i możliwość oddziaływania na projekt, na przebieg trasy. W późniejszym etapie nie miała bezpośredniego wpływu na jej faktyczne wykonanie. Na etapie projektu gmina uzyskiwała wymagane pozwolenia, w tym pozwolenia od właścicieli działek na wejście w teren. Taką również wyraził zgodę p. Kazimierz Zelek, co potwierdził dwukrotnie w pismach. P. Zastępca dodał, że z naszej strony to wyczerpuje wszystkie te ważne przesłanki, które kwestionuje w późniejszym, trzecim piśmie p. K. Zelek. Gmina miała deklarację, że p. Zelek występuje w imieniu właścicieli działki i wyraża zgodę na wejście z kanalizacją. Nie ma wiedzy co do faktycznego jej przebiegu i wykonania, ale była podnoszona przez właścicieli, że trasa przebiegu jest identyczna z tą, która była zaprojektowana. P. Zastępca powiedział, że takiej wiedzy nie ma i wyżej wymienione osoby zwracały się bezpośrednio do Tarnowskich Wodociągów, żeby te sprawy zostały załatwione, omówione, wyjaśnione przez same Tarnowskie Wodociągi.

Gminę bezpośrednio dotyczy druga inwestycja, która została wykonana rzetelnie zgodnie z dokumentacją projektową i zgodnie z wiedzą, zgodą i aprobatą p. Zelka. Po wykonaniu tej kanalizacji p. Zelek zgłaszał różnego rodzaju uwagi. Jednak przy tego typu dużych inwestycjach liniowych jest to powszechne i niemal oczywiste. Istota sprawy dotyczy kilku studzienek, które według p. Zelka są zbyt wysoko wyniesione. Tu jest rozbieżność co do zasadności zarzutów. Patrząc bezpośrednio na teren można uznać, że te studzienki mogłyby być osadzone nieco niżej.

Natomiast, na etapie budowy, przedstawiciel Tamowskich Wodociągów wyraźnie określił ich funkcje, rzędne, po to, żeby w przyszłości przy wykonywaniu zjazdu przez prywatnego właściciela działki te studnie nie zostały zasypane i żeby mogły prawidłowo funkcjonować. P. Zelek nie podzielał tej opinii, mimo że wcześniej na spotkaniach roboczych przytakiwał i akceptował argumentację ze strony urzędu. Istotą trzeciego pisma, zarzutu jest brak odpowiedzi. Mimo, że p. Zelek nie uzyskał jasnej, precyzyjnej odpowiedzi pisemnej, niemniej jednak wielokrotne spotkania w terenie i w urzędzie, w sposób wyczerpujący przedstawiały stanowisko gminy Tarnów, jak i dobrą wolę do załatwienia wszelkich spraw. Jeżeli pojawiały się zobowiązania i obietnice były one wypełniane, nawet z nawiązką. Nie ma tu działania niegodziwego, nierzetelnego czy nie dotrzymywania obietnic. Ze strony urzędu wielokrotnie były prowadzone próby porozumienia. Wykazana była dobra wola, wielka determinacja w tej sprawie. Jest to osoba, która nie podejmuje dialogu i nie dąży do załatwienia sprawy.

P. Zastępca zaproponował, aby członkowie Komisji Rewizyjnej skorzystali z możliwości spotkania się w terenie z osobami zainteresowanymi, ponieważ takie spotkanie jest przewidziane w czwartek (13.03) na godzinę 8:00. P. Zastępca powiedział, że będzie to spotkanie z udziałem p. Kazimierza Zelka i firmy, która tą kanalizację wykonywała.

Radny, p. Roman Szary poparł propozycję p. Zastępcy, aby członkowie komisji zapoznali się z sytuacją w terenie. P. Radny dodał, że w piśmie nie jest sprecyzowane dokładnie o co chodzi p. Zelkowi. P. Zelek tylko twierdzi, że kanalizacja nie była wykonana zgodnie z projektem. Trzeba to przeanalizować, zobaczyć w terenie, zapoznać się i wówczas Komisja Rewizyjna może stwierdzić, czy skarga jest uzasadniona czy też nie.

P. Zastępca dodał, że ocena ta nie będzie jednoznaczną oceną, ponieważ służą temu pomiary geodezyjne. Jeżeli mowa jest o nieznacznych odległościach czy odstępstwach, to one są ok. 1 m. Jeżeli do tego dojdzie struktura wysokościowa, skarpy, niedostępność terenu, trudne warunki geologiczne, to w dzisiejszych czasach nie ma możliwości wykonania kanalizacji dokładnie co do centymetra. Jeżeli ktoś się uprze i będzie próbował taki projekt przeforsować na siłę, to ta kanalizacja nie zafunkcjonuje. We wszystkich współcześnie budowanych kanalizacjach na etapie wykonania dochodzi do przegłębienia, wypłylenia, zmiany usadowienia studzienek, dostosowuje się do tego co jest w rzeczywistości w terenie. Dopiero po odkryciu warstw wierzchnich widać co się dzieje.

Następnie, p. Zastępca jako przykład podał Jodłówkę-Wałki, gdzie dobrze zaprojektowana kanalizacja była niewykonalna. Trzeba było ją wypłyć na głębokości 2-3 m. Urządzenia wręcz topiły się. Było trzykrotne podejście do wykonania 30 m odcinka kanalizacji, które miały miejsce w odstępstwie 2 miesięcy. Tu była podobna sprawa – teren zalesiony, zachwaszczony, zadrzewiony samosiejkami. Problem był też z uzyskaniem zgody na wycinkę drzew. Nie zawsze da się dokładnie poprowadzić trasę, ponieważ ze strony zainteresowanego też było wskazane, które drzewo można wyciąć, a którego nie można. Trzeba było dostosować wszystkie żądania p. Zelka. P. Zastępca powiedział, że nie chce przekazywać jednostronnie tego problemu, bo pewnie po stronie gminy też mógł być większy nadzór i determinacja wymuszania pewnych porządkowych prac ze strony firm. P. Zastępca nadmienił, że dopiero po jakimś czasie od wykonania kanalizacji następuje osadzanie gruntu, inne procesy, które powodują, że ten teren nie jest terenem przywróconym do stanu poprzedniego. P. Zastępca dodał, że rozważana jest możliwość ponosząc dodatkowe koszty zaniżenia studzienek, jeżeli będzie taka decyzja Komisji Rewizyjnej. Jest możliwość tego wykonania, ale to będzie niezgodne ze sztuką budowlaną.

P. Wojciech Suchowski powiedział, że był opracowany jeden projekt. Ciągłe były rozmowy z p. Zelkiem. Projekt był opracowany na trasę, która nie odpowiadała p. Zelkowi. Trasa została zmieniona i przybliżone to zostało do trudniejszych warunków, aby z tego terenu, który jest lekko

opadający zrobić kanalizację w skarpie. Zostało to skorygowane do żądań p. Zelka. Kolejną sprawą było spotkanie. Przed rozpoczęciem robót, spotkano się z kierownikiem budowy i z p. Zelkiem. Wytyczoną trasę sprawdzono. P. Zelkowi i tak jak p. Zelkowi odpowiadało, wskazywał które drzewa wyciąć, wypełniono pewne zobowiązania. Wszystko zostało wykonane. Cały czas p. Zelek obserwował jak to było budowane. W trakcie odbioru p. Zelek i Tarnowskie Wodociągi byli obecni. Jedna ze studzienek była w dojeździe do działki, na której była służebność a pozostałe w terenie. Ta jedna studzienka została obniżona i teren został lekko zagruzowany. P. Wojciech Suchowski nadmienił, że po dwóch latach trudno znaleźć tą studzienkę. Studzienka, która nie jest w drodze, jest w terenie, w poboczu, czy w skarpie, nie może być wyrównana z terenem. Podniesienie studzienek warunkowały Tarnowskie Wodociągi, które będą użytkownikiem tej kanalizacji.

Radny, p. Janusz Tadel powiedział, że w piśmie p. Zelek pisze, że 3 studzienki są usytuowane zbyt wysoko.

P. Wojciech Suchowski odpowiedział, że są około 0,5 m, to jest prawda. Pisemnie faktycznie nie było odpowiedzi. P. Wojciech Suchowski powiedział, że był z kierownikiem budowy i z p. Zelkiem i była mowa, że pierwsza studzienka będzie poprawiona ze względu na dojazd, a pozostałe zostaną pozostawione. P. Zelek mówił, że kiedyś będzie robił tam drogę dojazdową i wówczas będzie można je nadbudować. P. Wojciech Suchowski powiedział, że uważał, że wytłumaczenie było. Sprawa przeszła do porządku dziennego. Jednak p. Zelek pisze dalej. P. Wojciech Suchowski dodał, że p. Zelek bardziej jest rozżalony drugą sprawą, z którą gmina w ogóle nie jest związana. Studzienki można obniżyć, można je obsypać, można je tak zostawić i zobowiązać się na przyszłość, że zostaną one wyregulowane. Nie jest to ani w drodze, ani w równym terenie. To jest na skarpie. Kanalizacja jest bardzo wciśnięta, żeby nie zajmować tego terenu, który właściciel chce wykorzystać w przyszłości. Prawdą jest, że one wystają ponad teren, ale takie prawie było żądanie wodociągów.

Radny, p. Roman Szary zapytał, czy projektant wyraził zgodę na tą zmianę?

P. Wojciech Suchowski odpowiedział, że to są zmiany konieczne i mało istotne. P. Zelek nie podnosi sprawy, że jest to niezgodne z dokumentacją. Podnosi on sprawę jednej studzienki, która według niego jest 2 m przesunięta. Trasa jest zgodna z projektem. P. Zelkowi chodzi tylko o te studzienki. Jeżeli chodzi o sprawę dotyczącą ul. Wypoczynkowej, to gmina nie jest z nią związana. Gmina miała dokumentację na pozwolenie na budowę. W ramach tego pozwolenia była zgoda właścicieli, p. Zelka, którą potwierdza w pismach. Ta dokumentacja była opracowana przez gminę Tarnów. Następnie, dokumentacja została przekazana do Tarnowskich Wodociągów, które zorganizowały przetarg. W ramach tego przetargu przez Tarnowskie Wodociągi i Nadzór w Tarnowskich Wodociągach było to realizowane poza gminą. P. Zelek miał zapewnienia ze strony Tarnowskich Wodociągów, że poprawią i przywrócą teren do stanu takiego jak był. Tarnowskie Wodociągi nie wywiązały się z tego. Gminy to nie dotyczyło.

Radny, p. Roman Szary powiedział, że zmieniała się trasa kolektora. Zapytał, czy te studzienki pozostały na tej samej wysokości?

P. Wojciech Suchowski powiedział, że rzędne studzienek projektowanych w stosunku do wykonania podniosły się siłą rzeczy, ponieważ zostało to przybliżone wyżej skarpy. Żadna studzienka nie wychodzi poza koronę górną skarpy. Gdyby chciał kiedyś tą skarpe profilować, to ktoś będzie musiał regulować te studzienki. P. Zelek chciałby, żeby tej wysokości nie było, żeby wyrównać je do poziomu terenu. Dla p. Zelka są dwie złe rzeczy: wysokość studzienek (jedna z pięciu została na dojeździe obniżona) i jedna studzienka jest przesunięta o 2 m w stosunku do projektu według p.

Zelka.

P. Zastępca powiedział, że według jego oceny, po wykonaniu kanalizacji i po rozmowach z p. Zelkiem i pewnych formach zadośćuczynienia, uznał, że roszczenia, co do których wcześniej występował są spełnione. P. Zastępca powiedział, że jest zdumiony i zaskoczony pojawieniem się kolejnego pisma, w którym p. Zelek wraca do starych spraw. W związku z tym, p. Zastępca zaproponował, aby Komisja Rewizyjna spotkała się w terenie, gdzie zostaną rozstrzygnięte żądania p. Zelka. Teoretycznie jest możliwe zniżenie tych studzienek, ale wówczas p. Zelek zostanie poproszony o pisemne zapewnienie, że w przypadku budowy zjazdu, przejazdu, drogi po istniejącej trasie kanalizacji, nie będzie po raz kolejny p. Zelek żądał zadośćuczynienia i na koszt gminy wyniesienia ponownie studzienek. 50 cm to jest normatywna wysokość podbudowy jej kolejnych warstw nie uwzględniając nakładki.

P. Janusz Tadel przytoczył kolejny fragment pisma p. Kazimierza Zelka: „*W czasie gdy były prośby o wyrażenie zgody na przejście przez działkę miałem obietnice rekompensaty i odszkodowania ze strony Urzędu Gminy Tarnów*”. P. Przewodniczący poprosił o wyjaśnienie.

P. Zastępca odpowiedział, że była to pomoc przy wycince drzew. Pracownicy firmy biorąc to na swoje koszty dokonali wycinki, ścinki, posegregowania gałęzi. Również pracownicy interwencyjni z urzędu gminy pomagali w pracach przy poboczu przy ul. Środkowej, uporządkowano ten teren (zamieszkuje tam p. K. Zelek, i jego siostry). Uznano, że to w pełni satysfakcjonuje p. K. Zelka. Jeżeli chodzi o ul. Wypoczynkową, to również p. K. Zelek wyraził zgodę na tę inwestycję. Siostra p. K. Zelka kwestionuje pełnomocnictwo, które rzekomo sam udzielił p. Zelek. P. Zastępca dodał, że nie będzie rozstrzygał spraw rodzinnych, prywatnych. Fakt jest, że gmina taką zgodę uzyskała. W oparciu o tą zgodę, gmina uzyskała prawomocne pozwolenie na budowę, które zostało przekazane do Tarnowskich Wodociągów. Po wykonaniu tej kanalizacji, działka, która jest wątpliwie budowlana, według nich traci na wartości poprzez zabudowanie jej kolejną siecią. Usytuowanie kanalizacji w działce, często podnosi wartość tej działki. Nie jest to wprost przedmiotem sporu, powinien to rozstrzygać ktoś z zewnątrz. P. Zastępca dodał, że przypuszcza, że sprawa ul. Wypoczynkowej skończy się kiedyś w sądzie.

P. Wojciech Suchowski dodał, że p. K. Zelek potwierdza to, że będąc w Tarnowskich Wodociągach otrzymał obietnicę rekompensaty, z tym, że wodociągi obiecały, a nie zrealizowały tego. Zapewne jest możliwość załatwienia tej sprawy do końca, ale to jest już w gestii Tarnowskich Wodociągów. Następnie, p. Wojciech Suchowski dodał, że bardzo trudno było uzyskać zgodę p. K. Zelka i było bardzo wiele warunków, które były spełniane.

P. Zastępca powiedział, że p. K. Zelek był poinformowany, że niezbędnym elementem jest włączenie się do głównego kolektora. Gdyby p. K. Zelek nie wyraził zgody, to nie byłoby całej kanalizacji w Zawadzie.

Radny, p. Roman Szary zapytał, czy ta kanalizacja dotyczy tylko trzech wymienionych właścicieli.

P. Zastępca odpowiedział, że nie byłaby włączona szkoła i cała druga linia zabudowy części Zawady, gdyby p. K. Zelek nie wyraził zgody na wejście w teren.

Radny, p. Janusz Tadel powiedział, że w piśmie p. K. Zelek pisze, że nie otrzymywał odpowiedzi na pisma.

P. Wojciech Suchowski uważał, że na późniejszym etapie sprawa była załatwiona. Jedna z pięciu

studzienek została poprawiona.

P. Zastępca powiedział, że pomimo że p. K. Zelek nie otrzymywał odpowiedzi w formie pisemnej, to w trakcie spotkań uzyskiwał wyczerpujące informacje na temat stanu kanalizacji i możliwości jej dostosowania do swoich żądań. Te uwagi były na bieżąco omawiane w trakcie spotkań z p. K. Zelkiem, bądź w terenie przez pracowników, bądź w Urzędzie też z udziałem p. Zastępcy.

P. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że członkowie komisji zapoznają się ze sprawą w terenie w czwartek, a następnie w urzędzie będzie kontynuowane posiedzenie komisji.

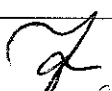
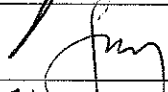

Ad 3.

Członkowie Komisji Rewizyjnej ustalili kolejny termin posiedzenia komisji na 25 marca br. Tematem posiedzenia będzie analiza planów finansowych jednostek organizacyjnych oświaty na 2014 rok.

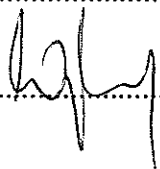

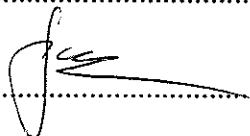
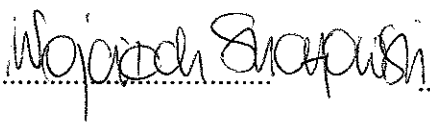
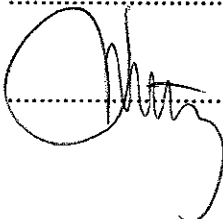
Wobec braku uwag i pytań ze strony członków komisji zakończono posiedzenie.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Janusz Tadel

**Lista obecności
członków Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Tarnów
na posiedzeniu w dniu 11 marca 2014 r.**

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Podpis</i>
1.	Tadel Janusz	
2.	Szary Roman	
3.	Dariusz Żurek	

Osoby zaproszone:

1. Grzegorz Koziol *Wójt Gminy Tarnów*
2. Sławomir Wojtasik *Zastępca Wójta Gminy
Tarnów* 
3. Elżbieta Chrzęszcz *Zastępca Wójta Gminy
Tarnów*
4. Alicja Kusior *Sekretarz Gminy Tarnów* 
5. Irena Podraza *Skarbnik Gminy Tarnów* 
6. Wiesława Mitera *Przewodnicząca Rady
Gminy*
7.  *JR Gminy
Tarnów* 

zate,cmk nr 2

RC
k/0: 12 - p.o.
wyjście
24.02.2014

Zelek Kazimierz i współwłaściciele

Tarnowiec 20.02.2014

URZĄD GMINY TARNÓW	
Wpl. dnia	2014-02-24
Ldz.	4159/140
podpis	

Rada Gminy Tarnów

Niniejszym wnoszę skargę na Panów Wójtów oraz urząd Gminy w Tarnowie, za opieszałość w załatwieniu sprawy, niewypełnianie danych obietnic na spotkaniach w Urzędzie Gminy w miejscu budowy kanalizacji, brak reakcji i odpowiedzi na pisma do Urzędu Gminy i Pana Wójta:

Sprawa dotyczy wykonania kanalizacji na działkach nr 830 obok cmentarza oraz 179/1 i 179/7 przy ulicy Wypoczynkowej w Tarnowcu.

Moje zastrzeżenia i oczekiwania z tym związane były opisywane w pismach, których kopię dołączam, jak również w pismach do Tarnowskich Wodociągów które są w posiadaniu Pana Wójta Wojtasika.

Ostatnie pismo w tej sprawie zostało doręczone do Urzędu Gminy w dn. 14.11.2013r. kierowane do Pana Wójta Koziola na które nie dostałem odpowiedzi, być może jest to norma, że w Urzędzie Gminy Tarnów sprawy jej mieszkańców są nie ważne.

Wobec takiego zachowania się Panów Wójtów uważam że jesteście lekceważeni. Potrzebni byliśmy tylko wówczas gdy Urząd zwracał się do nas o zgodę na budowę, którą wyraziliśmy w dobrej wierze.

Od Rady Gminy oczekuję aby przypomniwała Panom Wójtom że Gmina to nie tylko określony teren ale również mieszkańcy których należy traktować z odrobiną szacunku!

A od Urzędu Gminy (P. Wójta) oczekuję propozycji spotkania się, ustalenia sposobu poprawy budowy odcinków kanalizacji, jej zakończenia i doprowadzenia działek do stanu użytkowania.

Z poważaniem.

Zelek Kazimierz
Halina Berguta
20 p.o. Brach