

Protokół
z posiedzenia Komisji do Spraw Rodziny,
które odbyło się
w dniu 21 lutego 2014 roku
w sali narad Urzędu Gminy Tarnów
przy ul. Krakowskiej 19 (II p.).

Komisja rozpoczęła się o godzinie 13:00 i trwała do godz. 14:35.

Posiedzenie otworzył i poprowadził Radny p. Mieczysław Nytko – Przewodniczący Komisji do Spraw Rodziny.

Po przywitaniu członków komisji i zaproszonych gości – lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu, Radny p. Mieczysław Nytko przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji do Spraw Rodziny i Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Samorządu Mieszkańców, które odbyło się 24 stycznia 2014 roku.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na XXXVI sesję Rady Gminy Tarnów.
3. Sprawy bieżące.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie 11 głosami „za”.

Ad 1.

Radny, p. Mieczysław Nytko poddał pod głosowanie protokół z posiedzenia Komisji do Spraw Rodziny, Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Samorządu Mieszkańców, które odbyło się w dniu 24 stycznia 2014 roku.

Członkowie Komisji do Spraw Rodziny przyjęli protokół z posiedzenia Komisji do Spraw Rodziny, Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Samorządu Mieszkańców, które odbyło się w dniu 24 stycznia 2014 roku 11 głosami „za”.

Ad 2.

Projekt nr 1.

P. S. Wojtasik powiedział, że projekt tej uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Koszycach Wielkich. Dodał, że załącznik graficzny do projektu uchwały precyzyjnie określa sposób przedmiotowej zamiany działek, który ma służyć powstaniu

jednostajnego ciągu komunikacyjnego. Od lat gmina nabywa poszczególne odcinki tej drogi, co ma na celu połączenie ul. Szkolnej od strony sklepu Cezar do odcinka ul. Szkolnej od strony południowej. Jeżeli chodzi o obszar to zamiana odbędzie się 1:1.

P. M. Nytko zapytał czy będzie to droga gminna?

P. W. Kawula odpowiedziała, że na początku ma szerokość 8m i skłaniamy się by był to ciąg pieszo jezdny.

Członkowie komisji przyjęli projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Koszycach Wielkich jednogłośnie 11 głosami „za”.

Projekt nr 2.

P. A. Ryba powiedział, że projekt tej uchwały dotyczy zmiany statutu Gminnej Biblioteki Publicznej Gminy Tarnów im. Ks. Jana Twardowskiego w Zgłobicach. Nadmienił, że jednym z powodów dla których zmieniany jest ten statut to fakt, iż zgodnie z art. 17 ustawy o działalności kulturalnej biblioteką kieruje dyrektor. Statut ten jest innowacyjny w stosunku do poprzedniego ponieważ biblioteka zajmuje się różnymi inicjatywami. Może zajść sytuacja, że biblioteka będzie zajmować się czymś nowym co nie mieści się w ustawie o bibliotekach, a jest w statucie. Służy ona celom informacyjnym dla społeczeństwa, będzie mogła prowadzić działalność naukową, badawczą. Jest to statut nowatorski i przez najbliższe lata nie będzie wymagał zmian.

Członkowie komisji przyjęli projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Gminnej Biblioteki Publicznej Gminy Tarnów im. Ks. Jana Twardowskiego w Zgłobicach jednogłośnie 11 głosami „za”.

Projekt nr 3.

P. M. Nytko poinformował, iż projekt tej uchwały dotyczy przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji do Spraw Rodziny za rok 2013. Wobec tego, że radni otrzymali treść sprawozdania z materiałami na sesję i mieli czas by się z nim zapoznać p. Przewodniczący zapytał czy są uwagi do sprawozdania? Wobec braku uwag poddał je pod głosowanie.

Członkowie komisji przyjęli sprawozdanie z działalności Komisji do Spraw Rodziny za rok 2013 jednogłośnie 11 głosami „za”.

Projekt nr 4.

P. M. Nytko poinformował, iż projekt tej uchwały dotyczy przyjęcia planu pracy Komisji do Spraw Rodziny na rok 2014. P. Przewodniczący zapytał czy są uwagi do przekazanego planu pracy? Wobec braku uwag poddał je pod głosowanie.

Członkowie komisji przyjęli plan pracy Komisji do Spraw Rodziny na rok 2014 jednogłośnie 11 głosami „za”.

Projekt nr 5.

P. M. Nytko poinformował, iż projekt tej uchwały dotyczy przyjęcia planu pracy Rady Gminy Tarnów na rok 2014. P. Przewodniczący zapytał czy są uwagi do planu pracy? Wobec braku uwag poddał je pod głosowanie.

Członkowie komisji przyjęli plan pracy Rady Gminy Tarnów na rok 2014 jednogłośnie 11 głosami „za”.

Projekt nr 6.

Pani Wioletta Kaliwoszka Kawula – Kierownik Referatu Zagospodarowania Przestrzennego powiedziała, że projekt tej uchwały dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze w większej części Zgłobic i niewielkiego fragmentu Koszyc Małych. Plan ten znalazł się już na sesji i Państwo radni wycofali go z obrad. Po konsultacjach z radcą prawnym doszliśmy do wniosku, że jeżeli cokolwiek ma się w tym planie zmienić lub wydarzyć, to oczywiście może ponieważ, art 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi, że „.....” I skoro odbyła się komisja wyjazdowa, to chciałabym wiedzieć jakie jest Państwa stanowisko. Czy macie propozycje, bo ustawa dopuszcza Państwu decydowanie. Może to być dokonane w formie przyjęcia uwag, które wójt odrzucił i plan wraca pod warunkiem, że oprócz odrzucenia będzie jeszcze propozycja w jakim kierunku ta zmiana ma pójść, ponieważ, wy decydujecie co się wydarzy w sprawie tej uwagi. I teraz pytanie do państwa czy chcecie indywidualnie uwagi czy jakąś jedną szczególnie omówić, czy są jakieś propozycje, bo to wszystko musi się znaleźć w protokole. Mieszkańcy naciskają, więc muszę wiedzieć co dalej z tym planem.

Pan Radny S. Sarad – na komisji wyjazdowej były analizowane różne wnioski i powinny one zostać przedstawione radzie gminy, która je zaakceptuje albo nie. Protokół z wyjazdowej komisji budownictwa zostanie przygotowany na wtorek i wówczas będzie omawiany. Na tej komisji zostanie przedstawiona propozycja jaką uchwaliliśmy na komisji wyjazdowej. Ustaliliśmy, że ta droga powinna być tak wykonana, by została połączona, czyli powinno zostać wykonane przebicie. Przyjęliśmy to założenie tylko pod tym względem, że na tym terenie nastąpi zgoda odnośnie przekazania terenu pod tą drogę, to znaczy 2 metry które miał dać p. Uszko, że się z nim dogadamy i droga ta zostanie poszerzona o 4 m od p. Kawuli i zostanie zrobione to przebicie, które ma nastąpić. Po komisji rozmawiałem z p. Uszko i jego zgody nie będzie. Jeżeli tej zgody nie będzie musimy się zastanowić jako radni, czy przystępować do tego przebicia. Pan Uszko swoje działki ma przy ul. Borki i na jej poszerzenie przekazał część swoich działek. Przy podziale działek p. Kawuli, droga która została wydzielona jest jego własnością i jest drogą prywatną. I teraz my zmuszamy p. Uszko, by dołożył swój grunt do drogi prywatnej. Sytuacja staje się nie pewna. Pan Uszko powiedział, że jeżeli połączy się drogę na planie, on od razu wnosi sprawę do sądu. Pan Sarad konsultowała się w tej sprawie z kolegą architektem, w którego ocenie plan ten zostanie przez sąd uchylony. Dlatego, że wchodzimy w prywatny teren i dołączamy go do prywatnej drogi. Gdyby droga będąca obecnie własnością p. Kawuli była drogą lokalną i zbiorczą, wówczas moglibyśmy p. Uszko zmusić by tę działkę przekazał. Będziemy musieli zdecydować czy tę drogę połączyć i wejść w spór z p. Uszko i sprawa pójdzie do sądu. W ocenie p. Sarada nie ma co wchodzić w spór sądowy, ponieważ plan pójdzie do kosza.

Pan Radny M. Nytko zapytał czy gdybyśmy raz jeszcze wyłożyli ten plan i połączyli te drogi?

Pan Radny S. Sarad powiedział, że jeżeli po komisji budownictwa zatwierdzimy protokół z komisji wyjazdowej i uchwalimy, że tą drogę robimy wówczas ja lub ktoś z was wystąpiemy z wnioskiem o wprowadzenie zmian w tym planie. I na tej podstawie ze zmianą plan zostanie wprowadzony na sesję.

Pan Radny A. Prendota powiedział, że jest zaskoczony interpretacją p. Sarada jeżeli chodzi o ten plan, co by było gdyby i jakieś spory sądowe. Jeżeli będziemy to traktować w taki sposób, to nie uchwalajmy żadnego planu. To my bierzemy odpowiedzialność za to jak dany plan jest uchwalony, a nie mieszkańcy. Do każdego planu są uwagi i my możemy je odrzucić lub nie. Pan który będzie się chciał odwołać będzie musiał wyczerpać najpierw całą procedurę administracyjną a potem

będzie mógł wystąpić do sądu i wówczas sąd zdecyduje. Faktycznie przegraliśmy w sądzie sprawę z p. Kobryń i może przegramy jeszcze jedną a może wygramy. Sądy są taką samą instytucją jak każda inna i jak ktoś chce walczyć to będzie walczył. Jak sprawa pójdzie do sądu, to p. Kierownik będzie broniła interesu gminy. Pan radny jest zaskoczony, że ten projekt jest na „wokandzie”. Jako komisja nie zakończyliśmy postępowania co do tej sprawy. Nie można tak Panie Wójcie traktować ludzi z komisji. To, że ja wziąłem 207 złotych będąc na wyjeździe z komisją, to jest moja strata czasu, bo ja przez ten czas zarobie dużo dużo więcej. Jestem zbulwersowany na ten sposób traktowania ludzi i radnych. Mówię tu szerze i bez ogródek. Jestem radnym kilkanaście lat i nie życzę sobie by w ten sposób radnych traktowano. Nie zakończyliśmy sprawy i proponuję wycofanie tego projektu z komisji. Jak zakończymy sprawę będziemy o tym mówić.

Pan Radny S. Sarad powiedział, że jeżeli zajda zmiany po komisji budownictwa to mamy możliwość uchwalenia tego planu w taki sposób, czy inny sposób.

Pan Radny A. Prendota powiedział, by p. Sarad nie szerzył demagogii, że będziemy się płatać po sądach.

Pan Radny S. Sarad powiedział, że to jest tylko jego zdanie. Bo droga jest prywatna.

Pan Radny A. Prendota powiedział, że p. Sarad nie ma racji bo wszystkie drogi w planach, które my tworzymy są prywatne. Póki ludzie nie zaczynają dzielić działek, to wszystkie drogi w planach są prywatne. W planie są tylko określone kategorie dróg. Póki gmina nie będzie wykupywać tych działek pod drogi w trybie specustawy, będą one prywatne.

Pan Radny S. Sarad powiedział, że p. Kawula dzieląc swoje działki i wydzielając drogę, mógł ją przekazać na rzecz gminy. Można tak się było dogadać. Może powstać osiedle z jednej i drugiej strony drogi, gdzie wszyscy są współwłaścicielami lub mają służebność w tej drodze i p. Kawula lub mieszkańcy wstawią bramę z jednej i drugiej strony, bo ona jest ich wspólną własnością. To może być takie osiedle jak w miastach czy innych miejscowościach. Taka sytuacja też tutaj może powstać.

Pan Radny. J. Jamróg powiedział, że odniósł wrażenie, że p. Przewodniczący reprezentuje tylko jedną osobę ale tutaj jest spór dotyczący dwóch osób. Do drogi p. Kawuli będzie dochodził ten północny łącznik. Już nie ma zgody p. Kawuli na włączenie się i skoro my na komisji dochodzimy do porozumienia, że droga p. Kawuli będzie przejęta jako ciąg pieszo-jezdny, czyli będzie drogą gminną i taka była nasza wola i po to tam spotkaliśmy się. Jeżeli tego łącznika nie będzie przez działkę p. Uszki to p. Kawula nam zablokuje. To po co my tworzymy ten plan? To jednostronne wysłuchiwanie jednej osoby – p. Uszki. Pan Kawula chce przekazać całą drogę jako ciąg pieszo-jezdny i po to tam spotkaliśmy się, by ułatwić nam to włączenie się ze strony północnej w prywatną drogę. Włączenie się dalsze od pana Uszki w stronę północną, to o czym my mówimy? My przejmujemy się p. Uszką, dwoma metrami jego drogi, gdzie ktoś oddaje nam tyle gruntu. To zablokuje nam cały plan. To nie uchwalajmy tego planu. To stanowisko jest nie wypracowane do końca. Nie było komisji, nie było protokołu.

Pan Radny S. Sarad powiedział, że na komisji budownictwa będziemy uchwalać to co żeśmy ustalali i każdy będzie decydował.

Pani Wioletta Kaliwoszka Kawula – Kierownik Referatu Zagospodarowania Przestrzennego powiedziała, że nie słusznie oberwało się p. Wójtowi za ten projekt, ponieważ ta decyzja zapadła po konsultacji z radcą. Ponieważ ludzie cały czas dzwonią i pytają co z planem? Powiem tak, jeżeli Państwo nie jesteście gotowi i nie będziecie gotowi na sesję co do podjęcia decyzji w tej sprawie, to oczywiście nie musi iść na ta sesję. Poczekamy. Tylko ja muszę wiedzieć co mówić ludziom, że

coś się dzieje.

Pan G. Kozioł – Wójt Gminy powiedział, że on się wcześniej nie odzywa. Miał różne wyjazdy i mimo że pewne dokumenty podpisuje, to ich nie prowadzi. Dlatego nie bierze odpowiedzialności za to, że coś zrobił i nie przemyślał. Radca prawny z panią kierownik powiedzieli, że w taki sposób należy ten temat omówić. Nie analizuję wszystkich rzeczy, ponieważ się na tym nie znam.

Pan A. Prendota powiedział, że przeprasza, iż kontynuuje, ale jednak na projekcie uchwały jest podpisany p. Wójt. Dodał że przyjmuje za dobrą monetę to co powiedział p. Wójt.

Pan Wójt powiedział, że bierze odpowiedzialność od początku do końca. Począwszy od sprzątania w urzędzie a skończywszy na złamanej nodze na drodze przez mieszkańca czy pogryzienie przez pas. Dodał, że dziennie podpisuje setki pism i w 80% nie jest w stanie sprawdzić co w nich jest zawarte. Bez względu na to czy to jest burmistrz czy prezydent nikt nie jest w stanie wczytać się w każde pismo i zrozumieć. Nie mniej jednak i tak za wszystko p. Wójt bierze odpowiedzialność. Radca prawny asygnował projekt tej uchwały, a p. Kierownik raz jeszcze wytłumaczy skąd ten projekt wziął się na dzisiejszym posiedzeniu. I dopiero Państwo odniesiecie się do tematu.

Pan J. Jamróg powiedział, że radni nie negują tego co powiedziała p. Kierownik od strony prawnej. Tylko że była specjalnie przygotowana komisja budownictwa, żeby ta kwestię rozwiązać. I powinno się to odbyć od wysłuchania komisji budownictwa i dopiero przedstawienia projektu tej uchwały.

Pani Wioletta Kaliwoszka Kawula – Kierownik Referatu Zagospodarowania Przestrzennego powiedziała, że teraz jest ten czas, że możemy tego wysłuchać i coś zdecydować.

P. J. Jamróg powiedział, że nie ma dzisiaj nic, nie ma protokołu, a my dzisiaj na komisji ds. rodziny rozmawiamy na ten temat.

P. A. Prendota powiedział że plan w obecnym kształcie i sprawdzeniu danych w ośrodku geodezyjnym jest nie do przyjęcia. Ten rysunek powinien być zrobiony w takim kształcie w jakim zaproponowaliśmy na wyjazdowej komisji.

Pan M. Nytko powiedział, że wcześniej trzeba wyłożyć ten plan.

Pan A. Prendota powiedział, że tak , ale on teraz wyraża swoją opinię w tej sprawie. Wie jaka jest procedura, że trzeba ten plan zmienić i ponowie go wyłożyć.

P. W. K. Kawula powiedziała, że pan radny jest już przekonany do pewnego rozwiązania, a inni potrzebują więcej czasu. Jeśli potrzebują więcej czasu, to możemy nad tym pracować tyle ile jest czasu państwu potrzebne. Bo to nie chodzi, żeby na hura coś uchwalać, wręcz przeciwnie. Ale też chodzi o to, by państwo byli do czegoś przekonani, by nad tym głosować. Zobaczymy czy więcej jest przekonanych do tego żeby była zmiana czy nie. Jeżeli więcej radnych będzie przekonanych do tego, żeby było to przebicie, to plan z propozycją państwa w protokole wraca do projektantów i oni dopiero wtedy mogą zacząć działać. Ten plan jeszcze raz musi zostać wyłożony do publicznego wglądu i dopiero wówczas wraca. Państwo musicie podjąć jakąś decyzję, bo ludzie na to czekają, żeby coś wiedzieć co się będzie działo.

Pan M. Nytko zapytał czy jeżeli zostanie wykonany łącznik to zostanie on przejęty jako ciąg pieszo jezdny.

P. W. K. Kawula powiedziała, że wszystko zależy od propozycji państwa radnych. Bo to że jest

przebiecie to jest jedna propozycja, a to jaka będzie klasyfikacja tej drogi to jest druga propozycja. Wszystko zależne jest od Państwa.

P. J. Jamróg powiedział, że w jego ocenie prywatna droga p. Rafała Kawuli stała się ciągiem pieszo jezdny, otwierając nam możliwość włączenia się od północy i przebiecia się przez jego działkę. Łącznik ten otwiera nam cały ciąg. P. Kawula powiedział, mamy przebiecie to 6 metrowe, które wypracowane było na komisji, otwieram wam całą ta drogę. Urząd Gminy powinien teraz iść w kierunku przejścia tej drogi jako ciąg pieszo jezdny.

P. S. Sarad powiedział, że nie powiedział nic innego i też chce by ta droga powstała. Dodał, iż przedstawił tylko sytuację, co może się stać po wykonaniu tego połączenia.

P. J. Jamróg powiedział, że radni nie ustosunkowują się do tego negatywnie. Jest wykładnia prawna i zgadzamy się z nią.

P. W. K. Kawula powiedziała, że bez głosowania radnych ona nie może nic zrobić.

P. J. Nowak powiedział, iż będąc na miejscu podczas komisji wyjazdowej wszyscy byli przekonani. Pan Kawula daje 4 metry drogi, idzie na rękę, a p. Uszko pewno będzie miał jakieś wątpliwości. Robimy drogę, robimy dojazd i wtedy zastanawiamy się co z p. Uszko. Dodał, iż uważa że nie ma się zbyt wiele nad tym zastanawiać, tylko przyjąć to jako propozycję do realizacji.

P. M. Nytko powiedział, że podda pod głosowanie projekt uchwały z powstaniem tego łącznika oraz z przejściem przez gminę na szlak pieszo jezdny.

P. W. K. Kawula powiedziała, że należy inaczej rozpatrzyć uwagę p. Kawuli niż zrobił to p. Wójt. Uwaga p. Kawuli została odrzucona przez wójta natomiast przyjęta przez radnych.

P. W. Mitera powiedziała, że na tą chwilę jest projekt taki jaki jest. Aby przystąpić do kolejnego procedowania musimy go jako uchwałę odrzucić. Trzeba to przegłosować na sesji.

P. W. K. Kawula powiedziała, że na sesji radni muszą przegłosować uwagę p. Kawuli i wtedy plan nie jest uchwalany i wraca do procedowania.

P. A. Prendota powiedział, że na poprzedniej sesji plan został odrzucony. I plan miał być dalej procedowany.

P. W. K. Kawula powiedziała, że nie może tak zrobić, ponieważ nie została podjęta żadna decyzja co dalej z tym planem robić.

Pan S. Wojtasik powiedział, że są dwa warianty. W wyniku objazdowej komisji budownictwa zostało wypracowane jasne stanowisko i dobrze by było by to stanowisko zostało przedstawione jako uwaga do zgłoszonego przez wójta projektu uchwały. Siłą rzeczy, jeśli radni przyjmą to stanowisko, tą uwagę, to konsekwencja jest nie przyjęcie planu w proponowanej wersji i zlecenie firmie do poprawienia. I w konsekwencji do ponownego wyłożenia. Drugi wariant jest taki, że w dniu dzisiejszym komisja może nie opiniować tego projektu uchwały. Tutaj nie ma możliwości, by ten projekt uchwały teraz przedstawić w innej formie.

P. J. Jamróg powiedział, że p. Przewodniczący przedstawił uwagę i ona powinna zostać przegłosowana, by zamknąć temat.

P. M. Nytko powiedział, by przegłosować propozycję wypracowaną na komisji budownictwa,

zakładającą powstanie wspomnianego wcześniej łącznika i przejęcia go na własność gminy jako ciąg pieszo jezdny.

P. W. K. Kawula powiedziała, że chodzi o przyjęcie uwagi p. Kawuli w zakresie przebiega i przejęcia tej drogi.

P. W. Mitera zapytała jak to się ma odbyć na sesji. Podda pod głosowanie projekt nr 6 i co wtedy?

P. W. K. Kawula powiedziała, że wtedy musi być wyartykułowane, że teraz odbywa się głosowanie nad uwagami i ktoś musi zgłosić, że proponuje przyjęcie uwagi p. Kawuli dotyczącej wykonania łącznika i to musi zostać przegłosowane. Jeżeli większość będzie za przyjęciem tej poprawki, to nie ma uchwalania tego planu i wraca do postępowania.

P. J. Jamróg zapytał czy ta poprawka musi być wcześniej zgłoszona?

P. W. K. Kawula powiedziała, że tak ona musi być wiadomo kto to zgłasza. Bo gdyby później sprawa poszła do sądu, to te dokumenty też idą, kto zgłosił. Chodzi o to by te propozycje były.

P. M. Nytko poddał pod głosowanie wykonanie łącznika i przejęcie go na szlak pieszo jezdny?

P. A. Prendota zapytał kto jest za takim sposobem przeprojektowania planu?

P. D. Żurek powiedział, że chciałby wyjaśnić proceduralne rzeczy? Bo mówimy opinia, uchwała, a to są całkiem różne rzeczy? Czy my mamy prawo wprowadzać poprawki do planu swoją opinią?

P. W. K. Kawula powiedziała, że rada gminy stwierdza konieczne do wykonania poprawki w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu, w tym także w wyniku uwag. Czyli przyjmujecie państwo uwagę p. Kawuli, nie odrzucacie jej jak pozostałych uwag. I proponujecie swoje rozwiązanie. I to wszystko musi być wyartykułowane. Kto, jak, ile? Bo projektant dostaje protokół i ma zrobić zgodnie z tym jakie są państwa życzenia.

P. D. Żurek zapytał czy przyjęcie uwagi p. Kawuli nie skutkuje odrzuceniem planu tylko plan nie jest głosowany? Musimy wyjaśnić wszystkie formalno prawne kwestie.

P. W. K. Kawula powiedziała, że tak.

P. W. Mitera powiedziała, że ten plan już raz był odrzucony.

P. W. K. Kawula powiedziała, że on nie był odrzucony na sesji przez głosowanie. On został wycofany.

P. J. Jamróg powiedział, że teraz przyjmujemy propozycję p. Kawuli do realizacji z propozycją przebiega do tej drogi i jej przejęcia na ciąg pieszo jezdny. Wtedy ta uwaga zostanie przez p. Przewodniczącą poddana pod głosowanie. Jeśli zostanie przegłosowana, wówczas nie przyjmujemy tego projektu uchwały do realizacji.

P. D. Żurek powiedział, że on to rozumie inaczej. P. Kierownik przedstawia projekt uchwały, a p. Przewodnicząca pyta czy są uwagi do tego projektu? I w tym momencie ktoś musi postawić wniosek o uwzględnienie wniosku p. Kawuli. Dopiero po przyjęciu tego automatycznie uchwała spada z porządku obrad i idzie do ponownego rozpatrzenia.

P. W. K. Kawula powiedziała, że musi to zostać sprecyzowane 2 m u p. Uszki, 4 m u p. Kawuli, 1,5

m... tak jak w terenie, żeby ktoś wiedział, co ma robić. Wszystko musi być określone w tym wniosku.

P. S. Sarad powiedział, że teraz można nic nie uchwalać. Można to zrobić po komisji budownictwa.

P. A. Prendota powiedział, że w związku z tym, że są tutaj poważne wątpliwości, poprosił, by radca prawny przygotował dokładną interpretację stanu zaistniałego.

P. M. Nytko powiedział, że w dniu dzisiejszym projekt tej uchwały nie będzie poddawany pod głosowanie. Członkowie wstrzymają się do zapoznania się z opinią komisji budownictwa. Tam będą konkretne zapisy i na sesji będą głosować.

Projekt uchwały nr 6 pozostał bez opinii członków komisji.

Projekt nr 7.

P. S. Wojtasik poinformował, iż projekt tej uchwały dotyczy rozpatrzenia uwagi na działalność Wójta Gminy Tarnów. Dodał, iż sprawa została zbadana przez Komisję Rewizyjną. Na każde pismo Skarżący uzyskiwał odpowiedź. Nie mniej jednak przedmiot problemu tkwi w Zarządzie Dróg Wojewódzkich i związany jest z realizacją inwestycji przy drodze wojewódzkiej 977 oraz kwestią wywłaszczenia gruntów od mieszkańców na ten cel. Skarga jest bezzasadna.

Członkowie komisji przyjęli projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia uwagi na działalność Wójta Gminy Tarnów jednogłośnie 11 głosami „za”.

Projekt nr 8.

P. I. Podraza poinformowała, iż projekt tej uchwały dotyczy terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie gminy Tarnów. Ta zmiana wynika z dwóch powodów. W ostatnim czasie mieszkańcy otrzymali informację o wysokości opłat za poszczególne miesiące. Obecnie mieszkańcy posiadają indywidualne konta. Zmianie uległ też termin do zapłaty za gospodarowanie odpadami i jest to ostatni dzień każdego miesiąca. Dodała, iż uchwała z 2012 roku w przedmiotowej sprawie traci moc.

Członkowie komisji przyjęli projekt tej uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie gminy Tarnów jednogłośnie 11 głosami „za”.

Wolne wnioski.

P.A. Prendota powiedział, że hasłowo znów wrzuci temat drogi koło koło stacji, koło torów kolejowych, tego nieszczęsnego rowu.

P. S. Wojtasik powiedział, że w ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie z koleją. Byli jej przedstawiciele. Została sprawa przedstawiona ustnie, poszło również pisemne wystąpienie.

P. M. Nytko powiedział, że od 10 lutego do lipca miał być zamknięty przejazd kolejowy. Do dnia dzisiejszego zamknięty nie jest i prawdopodobnie jedna strona będzie cały czas otwarta z małymi wyjątkami. Podczas pilnych prac może być czasowo zamknięty cały.

P. J. Jamróg zapytał czy sołtysi są ubezpieczeni. Powiedział, że roznosząc nakazy podatkowe został

zaatakowany przez psa w czasie gdy chciał wrzucić je do skrzynki. Coś należy z tym zrobić.

P. M. Nytko powiedział, że kiedyś na komisji wspominał o zmianie mpzp na terenie od ceramiki w kierunku Tarnowa. Czy coś się dzieje w tym zakresie, czy coś będzie robione? Jeżeli powstanie tam autostrada w kierunku Rzeszowa, to otworzą się tam tereny przemysłowe do inwestycji i pewno będą chętni by tam inwestować. Wiadomo, że to czas odległy, ale kiedyś trzeba się tym zająć.

P. S. Wojtasik powiedział, że nie dawno odbyło się spotkanie z przedstawicielami miasta w sprawie przełożenia drogi nr 73, biegnącej po terenie miasta i gminy. To jest bardzo ważna sprawa. Jest oprócz tego złożony raport środowiskowy w RDOŚ-u. Jeżeli ten temat był jasno przesądzony, to już wiemy jak skomunikować i gdzie skomunikować, daje to otwarcie na tereny w gminie i w mieście. Dwa dni temu odbyło się kolejne wyłożenie studium miasta Tarnowa. W tym studium miasto uwzględniło nasze uwagi, jest wrysowany korytarz, biegnący wzdłuż wariantu za którym optowaliśmy od czterech lat. Zostały tylko niuanse do uzgodnienia. Krótko mówiąc ul. Krzyska, która nie komunikuje się w pasie drogowym, co wiąże się z wyburzeniem domów i kilkoma innymi problemami finansowymi. Również rondo nie komunikuje się z Lipiem tak jak mogłoby się komunikować. Te uwagi składamy do miasta i do RDOŚ-u i czekamy na odpowiedź GDDKiA, ponieważ to jest inwestor, który tę drogę krajową będzie budował, jeżeli będzie ją budował. Słyszymy złe wiadomości, że przy powstającej autostradzie przestaje ona mieć takie kluczowe znaczenie. Podobna sytuacja będzie z łącznikiem autostradowym ze strony zachodniej. Złożyliśmy uwagi, które też zostały prawie uwzględnione. Mówię prawie, ponieważ pas drogowy wchodzi w działkę inwestycyjną prywatnego przedsiębiorcy ze Zbylitowskiej Góry, by pas drogowy przesunąć w kierunku terenów wolnych. Jest jeszcze kwestia powstania lotniska, i sytuuje się ono w terenie miasta, natomiast mieszkańcy sugerują, że powinno ono być przesunięte w kierunku granic administracyjnych gminy Tarnów z uwagi na to że korytarze dolotowe wchodzi w tereny mocno zurbanizowane. W związku z tym gdyby lotnisko przesunąć na tereny gminy Tarnów, wówczas korytarze dolotowe byłyby w przestrzeni wolnej od zamieszkania. Nie jest to jednak ani nasza rola ani nasza decyzja. Są to decyzje miasta lotnictwa, warunków wiatrowych oraz wielu innych aspektów.

P. M. Nytko zapytał czy jest propozycja gminy Tarnów, by zrobić zjazd i wjazd na drogę nr 73 z drogi powiatowej?

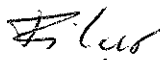


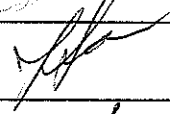
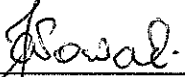
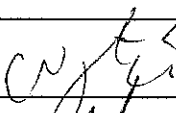
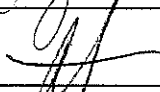


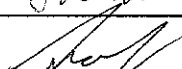

P. S. Wojtasik powiedział, że nie ma takiej propozycji, ponieważ jest to generalnie niemożliwe. By tego dokonać musiałyby być bardzo znaczące wyburzenia. Zjazd w okolicy ul. Krzyskiej, w drugiej linii zabudowy nie jest zaznaczony w terenach zielonych, tylko przesuwają się kilkadziesiąt metrów w tereny zabudowane.

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad zakończono posiedzenie.

**Przewodniczący Komisji
do Spraw Rodziny**


Mieczysław Nytko

**Lista obecności
członków Komisji do Spraw Rodziny
w dniu 21 lutego 2014 r.**

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Podpis</i>
1.	Filar Zbigniew	
2.	Jamróg Józef	
3.	Kurtyka Tadeusz	
4.	Kłósek Mieczysław	
5.	Nowak Jan	
6.	Nytko Mieczysław	
7.	Prendota Andrzej	
8.	Sarad Stanisław	
9.	Skórka Jan	
10.	Solak Henryk	
11.	Żurek Dariusz	

**Lista osób zaproszonych
na posiedzenie Komisji do Spraw Rodziny
w dniu 21 lutego 2014 roku**

- | | | |
|------------------------------|----------------------------------|---|
| 1. Grzegorz Koziol | <i>Wójt Gminy</i> |
..... |
| 2. Elżbieta Chrzaszcz | <i>Zastępca Wójta</i> |
.....
..... |
| 3. Sławomir Wojtasik | <i>Zastępca Wójta</i> |
..... |
| 4. Alicja Kusior | <i>Sekretarz Gminy</i> |
..... |
| 5. Irena Podraza | <i>Skarbnik Gminy</i> |
..... |
| 6. Wiesława Mitera | <i>Przewodnicząca Rady Gminy</i> |
..... |
| <i>Adam Ryba</i> | <i>Wiceprezident GBP GT</i> |
.....
.....
.....
..... |