

**Protokół
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
które odbyło się w dniu 21 stycznia 2014 roku
w sali narad Urzędu Gminy Tarnów.**

Komisja rozpoczęła się o godzinie 13:00 i trwała do godziny 14:20.

Posiedzenie otworzył i poprowadził p. Janusz Tadel – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Po przywitaniu członków komisji i zaproszonych gości – lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu, p. Janusz Tadel przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 17 stycznia 2014 roku.
2. Zbadanie zasadności wykonania dodatkowych prac przy centrum wsi w Zbylitowskiej Górze.
3. Wyjaśnienie spraw związanych z przetargiem na remont boiska sportowego w Białej.
4. Sprawy bieżące.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie 3 głosami „za”.

Ad 1.

P. Janusz Tadel – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie protokół z posiedzenia komisji w dniu 17 stycznia 2014 r.

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, która odbyła się w dniu 17 stycznia 2014 roku został przyjęty jednogłośnie 3 głosami „za”.

Ad 2.

W tym punkcie porządku posiedzenia przystąpiono do omówienia zbadania zasadności robót dodatkowych przy budowie centrum wsi w Zbylitowskiej Górze.

Pani Bogumiła Bardel – Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju omówiła zawarcie umowy na wykonanie centrum wsi Zbylitowska Góra.

Na podstawie przetargu na zagospodarowanie terenu centrum wsi w Zbylitowskiej Górze została zawarta umowa z wykonawcą TOMAX na kwotę 622 767,91 zł. Na podstawie protokołów konieczności, sporządzonych przez inspektora nadzoru, przedstawicieli urzędu i zatwierdzonych przez p. Wójta, została sporządzona umowa na roboty uzupełniające. Umowa jest z 31.05.2013 r. na kwotę 100 144,20 zł.

21.08.2013 r. została podpisana umowa na roboty dodatkowe z tym samym wykonawcą na kwotę 69 810,25 zł.

Przedmiotem umowy podstawowej była:

- budowa miejsc parkingowych dla samochodów osobowych i autobusów,
- przebudowa zjazdu z ul. Sportowej,
- przełożenie sieci gazowej,
- budowa alejek, placów zabaw, ogrodzenia
- zagospodarowanie terenu zieleni wraz z elementami małej architektury.

Przedmiotem umowy uzupełniającej była:

- zmiana nawierzchni placu zabaw dla dzieci z poliuretanowej, wykonanej z elementów ruchomych czyli puzzli na nawierzchnię z poliuretanu wylewanej na mokro,

- dodatkowe wyposażenie placów zabaw,
- wykonanie bezpiecznego ogrodzenia z elementów gazonowych pomiędzy placem zabaw a pawilonem p. Stańca,
- przebudowa oświetlenia.

Na te wszystkie zadania są sporządzone kosztorysy, sprawdzone przez inspektora nadzoru i zatwierdzone przez p. Wójta.

Przedmiotem umowy na roboty dodatkowe jest wykonanie podłoża i montaż obrotowej kuli granitowej.

Łączna wartość robót na wykonanie centrum zamknęła się kwotą 827 453,05 zł, a wartość kosztorysowa zadania wynosiła 1 172 623 zł i ta kwota była zapisana w budżecie. Koszty wszystkich trzech umów nie przekroczyły wartości kosztorysowej.

W dalszej części posiedzenie, p. Kierownik odpowiedziała na pytanie zadane przez Radnego, p. Romana Szarego na poprzednim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Powiedziała, że różnica w wykonaniu kanalizacji tej, które była zaprojektowana (zbiorniki wybieralne) w Koszycach Małych wynosiła 10 000 zł na plus dla kanalizacji opadowej z odprowadzeniem do cieku. Wartość tych prac to jest ok. 80 000 zł.

Radny, p. Roman Szary zapytał czy gmina składając wniosek do Unii Europejskiej czy innej instytucji w sprawie środków, przedstawia wycenę na bazie kosztorysu inwestorskiego czy wycena jest dopiero podawana po przetargu?

P. Kierownik odpowiedziała, że taki wniosek składa się przed przetargiem o wartościach kosztorysowych. Po zorganizowaniu przetargu i po wybraniu wykonawcy, kwota jest weryfikowana na podstawie umowy z wykonawcą.

Radny, p. Dariusz Żurek zapytał, co się dzieje w przypadku, gdy dochodzą prace dodatkowe, uzupełniające.

P. Kierownik odpowiedziała, że mamy obowiązek na każdym etapie informować o jakichkolwiek zmianach.

Radny, p. Dariusz Żurek zapytał o to, czy w trakcie zamawiania kuli było rozeznanie co do jej kosztów. Nadmienił, że słyszał, że kula została zakupiona okazyjnie, po cenie różnej od rynkowej.

P. Kierownik odpowiedziała, że tak podawał wykonawca. P. Kierownik nie ma na to dokumentów. Słyszała, że kula miała kosztować 100 000 zł, a później ta cena uległa zmianie, bo wykonawca miał tą kulę dla kogoś innego, ale ostatecznie ją odsprzedał. To nie jest duża kwota według p. Kierownik – 69 000 zł.

Radny, p. Roman Szary stwierdził, że robót dodatkowych poza tą kulą nie było.

P. Kierownik odpowiedziała, że nie było. Dodała, że w to wchodzi jeszcze wykonanie podłoża na którym ta kula stoi.

Po wysłuchaniu wyjaśnień p. Kierownik Bogumiły Bardel Komisja stwierdziła, iż zmiany dokonane w trakcie realizacji inwestycji oraz wykonanie prac uzupełniających oraz dodatkowych były potrzebne i zasadne, a koszt ich realizacji mieścił się w zaplanowanych środkach budżetowych.

Ad 3.

P. Bogumiła Bardel powiedziała, że przetarg na remont boiska sportowego w Białej był ogłoszony 26.08.2013 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Przed otwarciem ofert (również to wynika z ustawy) zamawiający ma obowiązek publicznie podać, jaką kwotę zamierza przeznaczyć na realizację zadania. Podczas tego przetargu, który p. Kierownik prowadziła, zgłosiła, że zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę 240 000 zł na realizację tego zadania, bo taki był kosztorys i takie były środki na to zabezpieczone.

W tym dniu wpłynęła jedna oferta firmy PHU TRANS ART z Bobrownik Wielkich, za kwotę 296 210,72 zł. Była to jedna oferta, która przewyższała prawie o 56 000 zł wartość zamówienia. Zamawiający stosując art.93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych unieważnił to postępowanie. P. Kierownik przytoczyła zapis w ustawie: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.”

Następnie, p. Kierownik wyjaśniła dlaczego zamawiający nie mógł przeznaczyć tych 56 000 zł i nie unieważniać. Po pierwsze nie mógł, ponieważ nie było takich pieniędzy zapisanych w budżecie, a po drugie został złożony wniosek do Ministerstwa Sportu i Turystyki o dofinansowanie tego zadania i również na takich wartościach.

W związku z tym, w tym samym dniu, w którym odbył się przetarg, wysłane zostało pismo o unieważnieniu postępowania. Dnia 27.08.2013 (czyli w następnym dniu) został ogłoszony kolejny przetarg, bo taką możliwość daje ustawa. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 10.09.2013 i tego samego dnia nastąpiło otwarcie ofert. W drugim przetargu wpłynęły dwie oferty:

- firmy TOMAX na kwotę 248 345,14 zł,
- firmy TRANS ART na kwotę 264 459,70 zł.

Zaoferowana najniższa kwota przekroczyła o 8.345,14 zł. kwotę zaplanowaną w budżecie na ten cel. Zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych inwestor może zdecydować się na zwiększenie zaplanowanej kwoty i rozstrzygnąć przetarg. W związku z tym przetarg został rozstrzygnięty i została wybrana oferta z najniższą ceną, czyli firmy TOMAX. Została podpisana umowa.

Radny, p. Janusz Tadel zapytał, czy zadanie jest już skończone?

P. Kierownik odpowiedziała, że zadanie jest skończone i rozliczone. To była dotacja z Ministerstwa Sportu i Turystyki. Zwróciła również uwagę na fakt, iż firma, która złożyła ofertę w pierwszym przetargu ok. 297 000 zł i przystępując do drugiego wiedziała, ile zamawiający zamierza przeznaczyć na inwestycję, nie obniżyła oferowanej ceny w sposób znaczący.

Radny, p. Dariusz Żurek powiedział, że może oferent liczył na to, że jak przy pierwszym przetargu nie było nikogo oprócz niego, to może przy drugim przetargu też nikogo nie będzie.

P. Kierownik powiedziała, że zakres prac obejmował remont istniejącego boiska LKS łącznie z trybunami. Na trybunach zamontowano 150 krzesełek. Boisko jest o nawierzchni trawiastej.

Radny, p. Roman Szary upewnił się, że przed otwarciem ofert inwestor podał, że zamierza przeznaczyć na inwestycję 240.000 zł.

P. Kierownik podkreśliła, że bardzo ważne jest słowo, że „zamierza”. Nie oznacza to, że przeznaczy. W momencie, kiedy by się powiedziało, że „przeznaczy”, to w przypadku złożenia oferty założmy za 241.000 zł, to byłby powód unieważnienia przetargu. P. Kierownik zacytowała art. 86 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, który reguluje tą kwestię. Taki zapis ustawy daje pewną możliwość zamawiającemu decydowania o rozstrzygnięciu przetargu w sytuacji, gdy

oferowana kwota przekracza wysokość zaplanowanych w budżecie środków, a oferta spełnia wymagania i oczekiwania zamawiającego.

Po wysłuchaniu wyjaśnień pani Kierownik B. Bardel, Komisja wezwała pana Wójta Grzegorza Koziola i poprosiła o wyjaśnienia w sprawie przetargu na wykonanie boiska w Białej.

Pan Wójt wyjaśnił, że wszystkie decyzje, które podejmuje, oparte są na opinii co do zgodności z prawem pracowników, którzy zajmują się konkretnym zagadnieniem. W przypadku jakichkolwiek wątpliwości, opinię w konkretnej sprawie wydaje również Radca Prawny. W przypadku procedury przetargowej na wykonanie boiska w Białej, znał wartości wynikające z kosztorysu inwestorskiego. Miał również świadomość, że autorzy kosztorysów bardzo często opierają swoje wyliczenia o ceny materiałów czy usług wyższe niż stosuje się w rzeczywistości. Od pani Kierownik dowiedział się, że do przetargu zgłosiła się tylko jedna firma i po otwarciu kopert okazało się, że zaoferowała cenę o 50 tysięcy wyższą od zaplanowanej w budżecie. Podjął więc decyzję o unieważnieniu tego przetargu i niezwłoczne ogłoszenie nowego, na tych samych warunkach. W odpowiedzi na drugie ogłoszenie o przetargu wpłynęły dwie oferty, a po ich otwarciu okazało się, że kwoty oferowane w obu ofertach są wyższe od zaplanowanej w budżecie, przy czym jedna z firm zaoferowała kwotę niższą od kwoty drugiej firmy i dlatego jej oferta została w tym przetargu wybrana. Komisja podziękowała Panu Wójtowi za wyjaśnienia.

Po zapoznaniu się z dokumentacją i wyjaśnieniami pani Kierownik Bogumiły Bardel oraz Pana Wójta, Komisja Rewizyjna uznała, że przeprowadzona procedura przetargowa dotycząca budowy boiska w Białej była zgodna z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych, a unieważnienie pierwszego przetargu było uzasadnione.

Wobec wyczerpania porządku obrad p. Janusz Tadel – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zakończył posiedzenie komisji.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej

Janusz Tadel

