

**Protokół
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 10 listopada 2015
roku w sali narad Urzędu Gminy Tarnów.**

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godzinie 13:00 i trwała do godziny 13:51.

Posiedzenie otworzył i poprowadził pan Józef Jamróg – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Przywitał członków Komisji panią Alicję Kusior – Sekretarz Gminy Tarnów, panią Kazimierę Kleszcz - Kierownik Referatu Geodezji Obrót Nieruchomościami, pana Janusza Gancarz – Radcę Prawnego oraz Pana Dariusza Cholewę – przedstawiciela Rady Sołeckiej Zbylitowskiej Góry. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

P. Józef Jamróg – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 2 października 2015 r.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 19 października 2015 r.
3. Zapoznanie się z dokumentami przedłożonymi przez panią Renatę Pyrcz w związku z zawartą umową dzierżawy w dniu 25 maja 2012 r. pomiędzy Gminą Tarnów a panią Renatą Pyrcz.
4. Sprawy bieżące.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad, który przegłosowano jednogłośnie 4 głosami „za”, nieobecny był pan Dariusz Żurek.

Ad. 1

W tym punkcie porządku obrad p. Przewodniczący poinformował, że protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 2 października 2015 r., był wyłożony do wglądu w Urzędzie Gminy Tarnów. W czasie jego wyłożenia nie złożono żadnych uwag, wobec czego zarządził głosowanie nad przyjęciem tego protokołu.

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 2 października 2015 r., został przyjęty jednogłośnie 4 głosami „za”, nieobecny był pan Dariusz Żurek.

Ad. 2.

W tym punkcie porządku obrad p. Przewodniczący poinformował, że protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 19 października 2015 r., był wyłożony do wglądu w Urzędzie Gminy Tarnów. W czasie jego wyłożenia nie złożono żadnych uwag, wobec czego zarządził głosowanie nad przyjęciem tego protokołu.

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 19 października 2015 r., został przyjęty jednogłośnie 4 głosami „za”, nieobecny był pan Dariusz Żurek.

Ad. 3.

W tym punkcie porządku obrad p. Przewodniczący odczytał pismo otrzymane od p. Renaty Pyrcz, które wpłynęło do urzędu w dniu 17 października 2015 r. dotyczące wyjaśnień w

sprawie zawartej umowy dzierżawy i prowadzonej tam działalności (Załącznik nr 2). Następnie p. Przewodniczący odczytał kolejne pismo od p. Pyrcz z dnia 26 października w sprawie odpowiedzi na wezwanie wysłane przez Urząd Gminy Tarnów (Załącznik nr 3).

P. Kazimiera Kleszcz powiedziała, że dostarczonymi dokumentami były:

- umowa o przyłączeniu do sieci dystrybucji z TAURON-em dla tej inwestycji,
 - polisa ubezpieczeniowa od ognia i innych żywiołów dotycząca budowl,
 - polisa ubezpieczeniowa odpowiedzialności cywilnej dla klienta indywidualnego dla małego i średniego przedsiębiorcy - zakres ubezpieczenia to odpowiedzialność cywilna w związku z posiadanym mieniem lub prowadzoną działalnością, ubezpieczenia działalności wraz z PKD: pozaszkolne formy edukacji z zakresu nauki jazdy i pilotażu, działalność obiektów sportowych,
 - wniosek zgłoszenia robót budowlanych do Starostwa Powiatowego w Tarnowie. Zgłoszony obiekt, to utwardzenie działek budowlanych nr: 220,221,222,223,224/1,226/1,247 w miejscowości Zbylitowska Góra. Ułożenie trasy sportowo rekreacyjnej polegać będzie na: wykonaniu wycięcia i karczowania krzewów i zagajników, wycięcie traw wraz z wywozem karpiny, plantowaniu i wyrównaniu terenu pod montaż płyt betonowych; wyłożenie na rozplantowanej i wyrównanej ziemi płyt betonowych. Wody opadowe odprowadzane będą powierzchniowo na tereny zielone w/w działki. Na to zgłoszenie uzyskała zgodę ze Starostwa. Starostwo nie wniosło sprzeciwu.
 - została przedstawiona informacja o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej,
 - umowę na szalety o nr 848/15 zawarta 6 sierpnia 2015 r.,
- inwentaryzacja wykonanego toru. P. Kierownik powiedziała, że przedstawione dokumenty stanowią załączniki do pisma, które pan przewodniczący odczytał.

P. Bartosz Łaśko powiedział, że wtedy kiedy zgłaszała tą budowę do nadzoru budowlanego, to nie było wymagane pozwolenie na budowę tego toru, ale to była budowa toru i stąd bierze ta różnica i ta rozbieżność?

P. Kierownik powiedziała, że uczestniczyła ona na etapach realizacji w wizjach w terenie. W jednej z nich uczestniczył Nadzór Budowlany i jego przedstawiciel powiedział, że skoro część toru zostało wylane na mokro to należy wykonać szczeliny aby był efekt wykonania płyt. To była część, która była wykonywana na zgłoszenie złożone w Starostwie.

P. Przewodniczący zapytał, z czego wynikało później, że Nadzór Budowlany zdecydował o rozbiórce rozbiórki $\frac{3}{4}$ toru? Czy z nielegalności, czy wykroczenia jakiegoś poza te ramy, które były określone przez Starostwo?

P. Kazimiera Kleszcz powiedziała, że w dokumentach z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego była wydana decyzja, która stwierdziła, że roboty wykonane po 14 września 2014 wymagają pozwolenia na budowę. W Nadzorze Budowlanym zostało to potraktowane jako dwie odrębne sprawy, czyli p. Pyrcz budowała to jako samowolę i odwołała się od decyzji o nakazie rozbiórki.

P. Przewodniczący zapytał czy wiemy jak zostało rozpatrzone odwołanie? Czy została podtrzymana decyzja o nakazie rozbiórki?

P. Kierownik powiedziała, że p. Pyrcz miała możliwość wniesienia odwołania i takie wniosła.

P. Piotr Rybski zapytał, co te dokumenty w opinii p. Kierownik czy p. Radcy Prawnego zmieniają w stosunku do tego co było do tej pory?

P. Kierownik powiedziała, że p. Pyrcz wykazała, że posiada polisę, ma zawarte umowy z dostawcami mediów. Zapytała też co Radny ma na myśli?

P. Piotr Rybski powiedział, że Komisja Rewizyjna podjęła pewne decyzję o zerwaniu w trybie natychmiastowym umowy- dzierżawy z uwagi na pewne nieścistości. Umowa na polisę ubezpieczeniową zawarta jest w październiku, a zapewnienia, że wszystkie dokumenty posiada były o wiele wcześniej. Rozpoczęcie działalności było w sierpniu i ewidentnie dopiero po interwencjach zawierała umowy. Radny dodał, że ubezpieczenie dotyczy działalności, budowli i OC pracodawcy. Powiedział, że znawcą nie jest od ubezpieczeń, ale OC nie jest od nieszczęśliwych wypadków na torze i prowadzonej działalności, ale dodał że może się mylić. Kolejną sprawą poruszoną przez Radnego jest inwentaryzacja powykonawcza toru. Zapytał na jakiej podstawie dokonuje się takiej inwentaryzacji, czy na podstawie pozwoleń na budowę i innych pozwoleń, a ta jest wykonana w ten sposób, że każdy geodeta dokona inwentaryzacji na podstawie tego co widzi na działce, gdzie są dokumenty?

P. Kierownik zapytała, co Radny ma na myśli?

P. Piotr Rybski powiedział, że wszelkie dokumenty, jak np. pozwolenie na budowę, zgody na wykonanie tego toru z takiego betonu. Dodał, że tor ten wykracza w rzeczywistości swoim rozmiarem poza obszar zgłoszonych działek na mapie wykonawczej.

P. Piotr Rybski powiedział, że w zaświadczeniu, że Starosta nie wnosi żadnych uwag do zgłoszenia. Radny chce zwrócić uwagę, co zgłaszała p. Pyrcz do Starostwa.

P. Kierownik powiedziała, że jak już wspomniała, była wizja w terenie z udziałem Inspektora Nadzoru, który sugerował wtedy, aby była pocięta ta płyta.

P. Piotr Rybski powiedział, że przecież jest jednoznaczna decyzja Nadzoru o nakazie rozbiórki toru.

P. Kierownik powiedziała, że tak, ale to, co zostało wybudowane po 2014 r.

P. Piotr Rybski dodał, że pomimo, iż były sugestie aby tor został pocięty na płyty nie zostało to zrobione i jak można to zobaczyć na torze, jest niepocięty. Radny zapytał czy p. Pyrcz zgłosiła do Urzędu o zgodę na nawożenie ziemi w takich ilościach jakich to jest robione. W tym momencie zmieniana jest struktura gruntu, tam przyjechało kilkadziesiąt wywrotek.

P. Kierownik zapytała, w jakim to było okresie?

P. Piotr Rybski odpowiedział, że w okresie tygodnia.

P. Kierownik powiedziała, że jeżeli zgłoszenie było, to nie w jej Referacie.

P. Przewodniczący powiedział, że jeżeli odnosimy się do §7, na który się powoływała Komisja w swoim wniosku, kiedy to dzierżawca zobowiązany jest powiadomić pisemnie wydzierżawiającego i uzyskać jego pisemną zgodę na dokonanie inwestycji, zmian, modernizacji, remontów, ulepszeń przedmiotu dzierżawy. Punkt następny mówi: jeżeli w celu

przystąpienia do realizacji zamierzeń inwestycyjnych z wykorzystaniem przedmiotu dzierżawy konieczne będzie wycięcie drzew lub krzewów, dzierżawca zobowiązany jest przygotowanie wniosku niezbędnego do uzyskania zezwolenia, a zezwolenie wydaje Urząd Gminy. Tutaj pani ma tylko wniosek pozwolenia i na własny koszt pozyskane w wyniku wycięcia drzew lub krzewów przekaże wydzierżawiającemu. Dzierżawca zobowiązuje się przedstawić wydzierżawiającemu informacje z zakresu prowadzonych prac, o jakich mowa w ustępie 1 oraz przedstawić kosztorys powykonawczy, a także kopie uzyskanych pozwoleń i uzgodnień. Nie posiadamy żadnych zezwoleń w dostarczonych dokumentach. Dodał Radny, że obowiązek ten nie dotyczy prac przygotowawczych do prac inwestycyjnych, zamierzeń, korzystania z przedmiotu dzierżawy.

P. Kierownik powiedziała, że może p. Pyrcz uważa, że to jest okres przygotowawczy.

P. Przewodniczący powiedział: to jak to się ma do organizowanych na terenie budowy imprez, w której to mieszkańcy dopominają się odpowiedzi i zajęcia stanowiska w tej sprawie, dotyczącej hałasu i zagrożenia życia.

P. Dariusz Cholewa, Przedstawiciel Rady Sołeckiej w Zbylitowskiej Górze, odniósł się do pisma P. Pyrcz mówiące, że nie dokonywała żadnej wycinki drzew, a we wniosku zgłoszenia robót budowlanych jest wycinanie i karczowanie krzewów. Z tego co wie to zgłoszenie w efekcie zostało wycofane. Patrząc na daty tych wszystkich polis, to gdyby mieszkańcy zaczęli protestować trzy lata później, to wszystkie te dokumenty i płatności gmina by żądała. Jeżeli chodzi o zakres ubezpieczenia, to można przeanalizować warunki ubezpieczenia, one dotyczą praktycznie OC pracodawcy. One nie mają nic wspólnego z prowadzoną działalnością. Cała procedura wygląda dla niego tak, że jest wszystko przedłużane tylko po to aby inwestor donosił kolejne dokumenty. Uciążliwość tego toru jest, co wielokrotnie było udowodnione. Powiedział, że nie wie dlaczego Gmina nie zainterweniowała, że nie ma umowy na wywóz śmieci. To powinna skontrolować Straż Gminna. Będzie złożone w tej kwestii pismo, aby to skontrolować.

P. Piotr Rybski zapytał Radcę Prawnego czy te dokumenty przedstawione z opóźnieniem, które są niewystarczalne dla Radnego, zmieniają coś w tej sytuacji?

P. Radca Prawny powiedział: że Państwo badacie zaistniały stan rzeczy w odniesieniu do konkretnych zapisów umowy dzierżawy. Komisja Rewizyjna zajęła takie a nie inne stanowisko i wyrażacie taką opinię. Dostaliście Państwo kolejne dokumenty, uzupełnione, które doniosła pani dzierżawca. Co do wymogów jakie one spełniają, to mogą one budzić wątpliwości, wyjaśnień wymaga jeszcze wiele innych kwestii, które z punktu widzenia Urzędu będą istotne, na ostateczny zakres prac prowadzonych przez Nadzór Budowlany. Są tu pewne wątpliwości, które wymagają sprawdzenia. Toczyły się przynajmniej trzy postępowania przed Policją. Podobno jest też czwarte, o którym Urząd nie ma konkretnej wiedzy i o tą wiedzę trzeba uzupełnić. To wszystko, opinia Komisji Rewizyjnej i te dokumenty, zostanie przedstawione Wójtowi i podejmie decyzję.

P. Przewodniczący zapytał, na jakiej podstawie pani może użytkować i eksploatować ten tor?

P. Radca Prawny powiedział, że pewnie korzysta z pewnej luki prawnej. Takie tory nie mają regulacji prawnej. Tory budowane na cel sportowe mają pewne wymogi i wymagania techniczne. Budowla w Zbylitowskiej Górze miała służyć jako miejsce szkoleń w ramach tego projektu doskonalenia techniki jazdy. Czy tam można budować zabezpieczenia i jakie

one mają być, jakie warunki powinny być spełnione odnośnie ekranów, Radca nie może odpowiedzieć, ponieważ takich warunków nie zna. Takie wymogi może nałożyć Inspektorat Ochrony Środowiska czy Sanepid, ale one będą się odnosiły do formy zabudowy i norm ogólnych, czy są one zachowane czy nie. Jeżeli chodzi o badania poziomu hałasu, to trzeba by je zlecić w chwili, kiedy tam te pojazdy użytkują ten tor. Jeżeli doszłoby do sporu i decyzji o rozwiązaniu umowy, to będą dwie kwestie, wydania tego toru i przejęcia go przez Gminę, druga to kwestia, czy te okoliczności w tej sprawie dają podstawę ażeby dzierżawca mógł się domagać zwrotu poniesionych nakładów na budowę tego toru. Na dzień dzisiejszy też to może budzić wątpliwości, sam Radca chciałby zobaczyć pełną dokumentację dotyczącą sprawy z Nadzorem Budowlanym.

P. Przewodniczący powiedział, że może się myli ale to jest obowiązek po stronie dzierżawcy.

P. Radca powiedział, że na dzień dzisiejszy roszczenia pani dzierżawcy są nieuzasadnione, bo jeżeli nie dysponuje innymi dokumentami to nie istnieje taka możliwość. Dodał jeszcze raz, że nie zna pełnej dokumentacji z Prokuratury. Ma wiedzę, że toczyła się sprawa związana ze zwiarem i z drzewami. Państwa sugestia jest jednoznaczna w kontekście tej sprawy, ponieważ wnosicie aby ta umowę rozwiązać.

P. Piotr Rybski powiedział, że od zrywania umowy jest Wójt, bo to on podpisywał. Komisja Rewizyjna analizując dokumenty, które zostały przedstawione w dniu dzisiejszym, czyli podstawowe. Umowa wskazuje jednoznacznie co tam może być, czyli obiekty rekreacyjno-sportowe. Na dzień dzisiejszy jest umowa, która zawiera kilkanaście punktów, z czego pani jako osoba wydzierżawiająca nie spełnia przynajmniej kilkunastu. Radny powiedział, że rozmawiał z Wójtem telefonicznie i pytał jakie są postępy w tej sprawie. Radny powiedział, że Wójt poprosił, aby Rada Gminy podjęła uchwałę o zerwaniu umowy dlatego, że w konsekwencji będzie można ponieść jakieś koszty czy inne konsekwencje ze strony Gminy. Wtedy Wójt chciałby tą odpowiedzialność również rozłożyć na Radę Gminy. To teraz Komisja Rewizyjna złoży wniosek do p. Przewodniczącej Rady Gminy o podjęcie czego, jak to sformułować formalnie?

P. Radca Prawny powiedział, że Komisja Rewizyjna może zwrócić się do p. Przewodniczącej Rady Gminy o podjęcie takiej inicjatywy, a czy to uzyska formę uchwały czy w formie wpisu do porządku obrad na sesji z głosowaniem i zakończy się wpisem do protokołu. Rozstrzygnięciem się to pewnie przed Komisjami przygotowaniem na sesję. Może się zdarzyć, że nastąpi jakaś refleksja po stronie pani dzierżawcy i mogą się pojawić jakieś racjonalne pomysły co do funkcjonowania w tym obszarze. Jak by nie było, jakieś te środki pani tam zainwestowała. Nie ma wiedzy Radca, czy ten projekt uzyskał jakąś akceptację, czy jakieś dofinansowanie to nie do końca jest zrozumiałe działanie pani dzierżawcy.

P. Piotr Rybski powiedział, że jest na wejściu na plac tablica informująca, że tor ten jest współinwestowany z Unii.

P. Piotr Rybski poprosił, by ktoś z urzędników udał się na tor i zobaczył, że p. Pyrcz dalej nie egzekwuje pozwolenia na budowę, ponieważ nawozi tam duże ilości ziemi. Radny dodał, że gdyby on nawiózł sobie trzy wywrotki ziemi na swoją działkę, to zmienia ukształtowanie terenu, to automatycznie jest doniesienie do Starostwa czy Gminy.

P. Radca powiedział, że akurat tak nie jest, bo to jest nie kończąca się historia, zmiana stosunków wodnych, trochę się przepisy pozmieniały i coraz częściej odsyła się na drogę

postępowania cywilnego. Tej pani Gmina poszła naprawdę na ułatwienia, ponieważ Wójt umożliwił jej złożenie tego wniosku o dofinansowanie. Może te postępowania w nadzorze są wynikiem uzyskania informacji, że jest możliwość zgłaszania robót a nie zwróciła uwagi na to, że się prawo budowlane zmieniło w międzyczasie.

P. Przewodniczący powiedział, że nie rozumie tego, że Unia Europejska, która wymaga multum dokumentacji do takiego wniosku i rozliczenia tego, nie jest świadoma p. dzierżawca wypełnienia swoich obowiązków.

P. Sekretarz powiedziała, że każda instytucja dofinansowująca kontroluje wykonanie takich inwestycji.

P. Przewodniczący powiedział, że p. Pyrcz informuje, że będzie robiła ekrany ziemne z nasadzeniami, to dla Radnego jest niezrozumiałe, bo gdzie ona ma na to pozwolenia? Tutaj jest naruszenie całej gospodarki wodnej, bo nie określone są warunki techniczne tych ekranów.

P. Piotr Rybski powiedział, że tego kogoś, kto buduje te wały odesłał by do Wierzchosławic na Ostrowie, bo tam akurat budowane są wały przeciwpowodziowe. Przy takiej budowie jest wymaganych multum dokumentów i pozwoleń.

P. Dariusz Cholewa poprosił by zostawić wszystkie inne instytucje typu Nadzór Budowlany czy Unia Europejska, czy finansowanie i aby skupić się na umowie z p. Pyrcz. Na chwile obecną wygląda na to, że każda egzekucja zapisów wynikających z umowy jest inicjowana przez mieszkańców Zbylitowskiej Góry, później jest za tym ciąg zdarzeń, potem jest odwlekanie w czasie, potem się tak dzieje, że spływa jeden czy drugi dokument. Tak się dzieje od dwóch miesięcy. Zapytał również czy została wystawiona korekta faktury zgodnie z umową, czy została wystawiona korekta podatku od nieruchomości, czy znów trzeba napisać pismo, by to zainicjować.

P. Przewodniczący powiedział, że w wyniku przeprowadzonej dyskusji zostaje podtrzymany wniosek z poprzedniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

P. Marek Cichy dodał, że dla niego jest to niezrozumiałe, że p. Pyrcz nie zależy na zalegalizowaniu tej działalności, biorąc pod uwagę wszystkie działania ze strony Urzędu i mieszkańców. Miałaby wtedy spokój i mogła by pracować normalnie.

P. Piotr Rybski powiedział, że dla niego jako rodzica było szokiem, że dziecko z przedszkola z ul. Pszennej zostaje przewiezione samochodem bez zabezpieczenia, bez kasku, na przednim siedzeniu koło kierowcy i kręci się z nim kółka na tym torze. Wychowawczynie tych dzieci wypowiada się do kamery, że jest „zafascynowana jak dzieci przeżywają stres”.

Komisja Rewizyjna podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w opinii z dnia 19 października 2015 r., o przekazanie do Przewodniczącej Rady Gminy Tarnów wniosku o poddanie opiniowaniu przez Radę Gminy Tarnów sprawy zerwania w trybie natychmiastowym umowy dzierżawy zawartej w dniu 25 maja 2012 r. z panią Renatą Pyrcz. Członkowie Komisji Rewizyjnej powoływali się na następujące zapisy umowy:

§5 ust. 1 pkt. 1-7 w związku z używaniem przez Dzierżawcę nieruchomości, Dzierżawca zobowiązuje się do: użytkowania przedmiotu dzierżawy z zachowaniem należytej staranności i zasad prawidłowej gospodarki, użytkowania przedmiotu dzierżawy przy przestrzeganiu

przepisów przeciwpożarowych, bhp i sanitarno – higienicznych i innych wynikających ze specyfiki zamierzonego rodzaju prowadzonej działalności, o jakim mowa w § 2, dokonywania we własnym zakresie i na własny koszt wszelkich napraw i bieżącej konserwacji przedmiotu dzierżawy, w celu zachowania przedmiotu dzierżawy w stanie nie pogorszonym, dokonywania we własnym imieniu, własnym staraniem i wyłącznie na swój koszt wszelkich niezbędnych i koniecznych działań związanych z uzyskaniem odpowiednich zezwoleń, zgód i decyzji, opracowania dokumentacji formalno – prawnej oraz robót inwestycyjnych, które umożliwią realizację zamierzeń, o jakich mowa w §2, z wykorzystaniem przedmiotu dzierżawy, zawarcia we własnym imieniu i na własny koszt umów z dostawcami mediów, w szczególności dostawcami wody, odprowadzania ścieków oraz wywozu nieczystości, a także innych jakie okażą się według uznania i potrzeb Dzierżawcy konieczne, ubezpieczenia przedmiotu dzierżawy od wszelkich ryzyk wynikających ze specyfiki zamierzonego rodzaju prowadzonej działalności, a także przedstawienia Wyzierżawiającemu kopii polisy, wykonywania na rzecz Wyzierżawiającego świadczeń, o jakich mowa w załączniku nr 5 do umowy,

§ 7 ust. 1-4 wdzierżawiający wyraża zgodę na wystąpienie przez Dzierżawcę z wnioskami o uzyskanie zezwoleń i uzgodnień jakie okażą się niezbędne i konieczne dla dokonywania inwestycji, zmian, modernizacji, remontów i ulepszeń przedmiotu dzierżawy, dotyczących umożliwienia prowadzenia zamierzonej działalności, o jakiej mowa w § 2 z wykorzystaniem przedmiotu dzierżawy. Dzierżawca zobowiązuje się powiadomić pisemnie Wyzierżawiającego i uzyskać jego pisemną zgodę, na dokonywanie inwestycji, zmian, modernizacji, remontów i ulepszeń przedmiotu dzierżawy. Dzierżawca zobowiązany jest przedstawić każdorazowo Wyzierżawiającemu informację dotyczącą zakresu prowadzonych prac o jakich mowa w ust. 1 oraz przedstawić kosztorys powykonawczy, a także kopie uzyskanych zezwoleń i uzgodnień. Obowiązek ten nie dotyczy prac przygotowawczych do realizacji zamierzeń inwestycyjnych z wykorzystaniem przedmiotu dzierżawy. Jeżeli w celu przystąpienia do realizacji zamierzeń inwestycyjnych z wykorzystaniem przedmiotu dzierżawy, konieczne okaże się wycięcie drzew lub krzewów Dzierżawca zobowiązany jest do przygotowania wniosku niezbędnego dla uzyskania zezwolenia na ich usunięcie, a także dokonania ich usunięcia własnym staraniem i na własny koszt. Pozyskane w wyniku usunięcia drzew i krzewów drewno Dzierżawca przekaze Wyzierżawiającemu,

§ 10. ust. 1 pkt. 1-5 i ust 2 Wyzierżawiającemu przysługuje prawo rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku gdy Dzierżawca: będzie zalegał z jakimikolwiek płatnościami na rzecz Wyzierżawiającego przez okres co najmniej sześciu miesięcy, pomimo pisemnego wezwania i wyznaczeniu dodatkowego terminu, nie przyjmie zwaloryzowanej stawki czynszu, nie uzyska pisemnej zgody Wyzierżawiającego na dokonywanie inwestycji, zmian, modernizacji, remontów i ulepszeń przedmiotu dzierżawy, nie ubezpieczy przedmiotu umowy od wszelkich ryzyk wynikających ze specyfiki zamierzonego rodzaju prowadzonej działalności, a także nie przedstawi Wyzierżawiającemu kopii polisy, pomimo pisemnego wezwania i wyznaczeniu dodatkowego terminu, nie wykona na rzecz Wyzierżawiającego świadczeń o jakich mowa w załączniku nr 5 do umowy albo odmówi z przyczyn nie zawinionych przez Wyzierżawiającego wykonania świadczeń, o jakich mowa w § 6 ust. 2 umowy. Dzierżawcy przysługuje prawo rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku gdy nie jest możliwa realizacja zamierzeń inwestycyjnych, o których mowa w §2 ust. 3 umowy z wykorzystaniem przedmiotu dzierżawy.

Radni przegłosowali wypracowaną opinię Komisji Rewizyjnej, 4 głosami „za”, nie obecny p. Dariusz Żurek.

Wniosek z posiedzenia Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 5.

Ad. 4.

P. Dariusz Cholewa zapytał czy będzie wystosowane jakieś pismo z Urzędu, że ta umowa ubezpieczenia nie dotyczy prowadzonej działalności p. Pyrcz? Jeżeli się potwierdzi, że to zgłoszenie zostało wycofane w późniejszym terminie to czy to starostwo się tym zajmuje, czy Urząd zajmie w tej sprawie jakieś stanowisko?

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad p. Józef Jamróg – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zakończył posiedzenie Komisji.

Zakończono

1

15.04.2016

liście

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Józef Jamróg