

**Protokół
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
które odbyło się w dniu 14 kwietnia 2016 roku
w sali narad Urzędu Gminy Tarnów.**

Komisja rozpoczęła się o godzinie 13:00 i trwała do godziny 15:00.

Posiedzenie otworzył i poprowadził p. Józef Jamróg – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Po przywitaniu członków komisji oraz p. Ireny Podraza – Skarbnik Gminy Tarnów, p. Alicji Kusior – Sekretarz Gminy Tarnów, lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Pan Józef Jamróg Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że jest wystarczająca liczba członków do podejmowania decyzji i przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, która odbyła się w dniu 7 marca 2016 r.
2. Analiza:
 - sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Tarnów za 2015 rok,
 - informacji o stanie mienia Gminy Tarnów,
 - sprawozdania z wykonania polanu finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej Gminy Tarnów oraz Centrum Animacji Kulturalnej Gminy Tarnów za 2015 rok
3. Sprawy bieżące.

Do porządku obrad nie wniesiono uwag.

Ad 1.

W tym punkcie porządku obrad p. Przewodniczący poinformował, że protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, która odbyła się w dniu 7 marca 2016 r., był wyłożony do wglądu w Urzędzie Gminy Tarnów. W czasie jego wyłożenia nie złożono żadnych uwag, wobec czego zarządził głosowanie nad przyjęciem tego protokołu.

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, która odbyła się w dniu 7 marca 2016 r., został przyjęty jednogłośnie 3 głosami „za”, nieobecny pan D. Żurek i p. B. Łąsko.

Ad 2.

P. Józef Jamróg Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego analizy sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Tarnów za 2015 rok, informacji o stanie mienia Gminy Tarnów, sprawozdania z wykonania polanu finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej Gminy Tarnów oraz Centrum Animacji Kulturalnej Gminy Tarnów za 2015 rok

P. Irena Podraza powiedziała, że sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2015 roku zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami. Sprawozdanie to zostało złożone w ustawowym terminie do Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz do Rady Gminy Tarnów i obejmuje ono sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Tarnów za 2015 rok, informacji o stanie mienia Gminy Tarnów, sprawozdania z wykonania polanu finansowego Gminnej

Biblioteki Publicznej Gminy Tarnów oraz Centrum Animacji Kulturalnej Gminy Tarnów za 2015 rok. W sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Tarnów znajduje się tabelaryczne ujęcie wszystkich danych dotyczących dochodów, rozchodów oraz wydatków budżetu Gminy Tarnów. Plan dochodu budżetu Gminy Tarnów ustalony w uchwale budżetowej na 2015 rok w kwocie 64 103 653,76 zł po dokonanych zmianach na dzień 31 grudnia 2015 r. wynosił 67 498 533, 69 zł i został wykonany na kwotę 67 788 082,45 zł co stanowi 100,4%. P. Skarbnik omówiła szczegółowo załącznik nr 10 dotyczący planu przychodów i rozchodów budżetu Gminy Tarnów na 31 grudnia 2015 r. oraz poszczególne działy załącznika nr 1 dotyczącego realizacji planu dochodów budżetu Gminy Tarnów za rok 2015. P. Skarbnik przy omawianiu działu nr 756 §0020 podatek dochodowy od osób prawnych przypomniała o zwrocie do Urzędu Skarbowego do Krakowa kwoty ok 800 000 zł, którą zwrócono pod koniec roku 2015.

Radny P. Rybski zapytał dlaczego jest to zapisane w ten sposób, że plan po zmianach się zeruje a potem wykonanie jest na minusie?

P. Skarbnik odpowiedziała, że zgodnie z przyjętym planem dochodów od osób prawnych kwota 320 000 zł została przeznaczona na spłatę zobowiązania wobec Urzędu Skarbowego, co spowodowało wyzerowanie planów. W okresie późniejszym pojawiły się jeszcze wpływy z podatku i zostały przeznaczone na dalszą spłatę tego zobowiązania. W ujęciu księgowym zostało to zapisane jako plany z minusem. P. Skarbnik zadeklarowała, jeżeli będzie taka potrzeba, to dokładniej wyjaśni sytuację zwrotów całego zobowiązania względem Urzędu Skarbowego na następnej Komisji.

Przewodniczący zapytał, czy taka sytuacja może się powtórzyć?

P. Skarbnik potwierdziła, że może się powtórzyć. Zależy jest to od postępowań Firmy, która dochodzi swych praw przed sądami. Ponadto firmy składają korekty dotyczące kilku lat i mogą być wypłacane zwroty za ten czas.

Po złożonych wyjaśnieniach p. Skarbnik wróciła do omawiania załącznika nr 1 do sprawozdania. P. Skarbnik dodała, że wszelkie planowane dochody są niezbędne do planowania rozchodów i wszelkie zmiany w niezrealizowanych zadaniach są korygowane na podstawie uchwał Rady Gminy Tarnów. Wójt ma uprawnienia w zakresie dochodów z dotacji na zadania własne i zadania zlecone. Część opisowa dołączona do sprawozdania dokładnie omawia wszystkie zagadnienia zawarte w sprawozdaniu.

P. P. Rybski zapytał o załącznik 11 do sprawozdania na str. 124.

P. Skarbnik powiedziała, że w tym załączniku zawarty jest wykaz uchwał Rady Gminy Tarnów oraz zarządzeń Wójta w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Tarnów na dzień 31 grudnia 2015 r.

Radny P. Rybski dodał, że chce tylko naświetlić, że liczba tych zarządzeń wprowadzanych przez Wójta jest duża.

P. Skarbnik powiedziała, że Wójt może wprowadzać dochody tylko na podstawie kompetencji, które zostały mu przydzielone na podstawie ustawy o finansach publicznych. Są to przede wszystkim dotacje. Wójt nie może zwiększyć planu podatkowego od nieruchomości, subwencje może wprowadzić do dochodów, ale nie może jej rozdzielić na

wydatki. Liczba wydanych zarządzeń świadczy tylko o tym, że na bieżąco monitoruje się budżet. Największe zmiany dotyczą GOPS-u.

Radny P. Rybski powiedział, że Wójt np. wprowadza kwotę 300 000 zł a rozprawdza w wydatkach 600 000 zł.

P. Skarbnik dodała, że po przyjęciu uchwały p. Wójt wydaje zarządzenie o rozprawdzeniu tych wielkości przyjętych na sesji. Zarządzenia Wójta przekazywane są do RIO, które sprawdzane są pod względem spójność zarządzenia i podjętej uchwały.

W związku, że nie było więcej uwag p. Skarbnik przeszła do omawiania załącznika nr 2 do sprawozdania dotyczące realizacji planu wydatków budżetu Gminy Tarnów na dzień 31 grudnia 2015 r. Plan wydatków budżetu Gminy Tarnów ustalony w kwocie 68 679 799,02 zł po dokonanych zmianach wyniósł 75 329 633,9 zł i został wykonany na kwotę 70 212 389,57 zł, co stanowi 93,2%. Tą różnicę powstała ze względu porównania wielkości dochodów a wydatków pokrywa się z kredytów i pożyczek i innych źródeł. P. Skarbnik omówiła kolejno działy załącznika nr 2 związanego z wydatkami budżetowymi Gminy Tarnów. W dziale 010 rolnictwo i łowiectwo w rozdziale 01010, infrastruktura wodociągowa i sanitarna wsi - wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne zapisane zostały wydatki na kanalizacje w Porębie Radlnej i Łękawce. W Łękawce została zrealizowana inwestycje kanalizacji, natomiast w Porębie Radlnej trzy firmy odstąpiły od realizacji zadania. Po tych wszystkich zajęciach trzeba było przesunąć pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i pozostała w budżecie zapisana pożyczka 206 000 zł, która przeszła na ten rok. Był jeszcze przy tej inwestycji wykonywany projekt zamienny. W tym roku będzie ogłaszany kolejny przetarg na to zadanie. Jednakże ta inwestycja powinna być wykonana w tym roku, gdyż w przeciwnym razie będą problemy z rozliczeniem pożyczki na to zadanie, tym bardziej, że Łękawka jest wykonana, a zadanie traktowane jest łącznie z Porębą Radlną.

Przewodniczący zapytał, dlaczego ten temat realizuje Gmina a nie Tarnowskie Wodociągi?

P. Skarbnik odpowiedziała, że to zadanie było zapisane w budżecie Gminy, a Tarnowskie Wodociągi wykonują inne zadania. Gmina Tarnów wspiera kanalizowanie na swoich terenach.

P. Skarbnik po udzieleniu odpowiedzi przeszła do omawiania dalszych rozdziałów załącznika nr 2 do sprawozdania. Przy omawianiu działu 710 rozdziału 7103 prace geodezyjne i kartograficzne, p. Skarbnik przypomniała, że Gmina przekazała 400 000 zł na wykonywane przez Starostwo prace aktualizacyjne geodezyjne na terenie Gminy, a w planie budżetu założono wpływ z tytułu podatków na kwotę 480 000 zł. Gmina liczy na to, że wpływy mogą być nawet większe.

Radny B. Łąsko zapytał kiedy będzie już wiadomo jaka wysokość wpływów ostatecznie będzie z podatków?

P. Skarbnik odpowiedziała, że powinien być pełny obraz już w roku 2017. Jest jeszcze wiele do wyjaśnienia w Starostwie odnośnie prac geodetów, ponieważ zgłaszanych jest wiele błędów.

Radny P. Rybski powiedział, że niestety wszelkie terminy odwołań już minęły i jeżeli mieszkaniec chciałby zgłosić jakieś błędy musi zatrudnić geodetę na własny koszt i dopiero złożyć do Starostwa.

P. Skarbnik w odpowiedzi dodała, że były prowadzone rozmowy z panem Dyrektorem i jeżeli jest ewidentna wina po stronie geodety, który wykonywał te aktualizacje, to wtedy koszty będzie ponosiło Starostwo. Zamysł był taki, aby uporządkować sprawy związane z płatnościami za podatek i to powoli uda się zrealizować.

Przewodniczący powiedział, że te zmiany spowodują sprawiedliwe naliczenie podatków względem wszystkich mieszkańców i każdy będzie płacił zgodnie ze stanem faktycznych, chociaż Radny zaznaczył, że trzeba jeszcze wiele spraw wyjaśnić, gdyż praca geodetów przeprowadzona w terenie nie do końca była rzetelnie przeprowadzona.

P. Skarbnik powiedziała, przy omawianiu działu 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska rozdziału 90015 oświetlenie ulic, placów i dróg, że koszty oświetlenia wzrastają z roku na rok i nadal wykonywane są nowe projekty oświetleni.

Radny B. Łąsko powiedział, że pomimo iż koszty rosną, ale ma to pozytywny wpływ na rozwój infrastruktury Gminy Tarnów i ogólny rozwój. Wiązą się z tym również podatki.

P. Skarbnik potwierdziła, że Radny Łąsko ma rację, że to ma rzeczywiście wpływ na podatki. P. Skarbnik krótko wyjaśniła czego dotyczą pozostałe załączniki do sprawozdania. Dodała również, że planowany deficyt budżetu Gminy Tarnów stanowi różnicę między dochodami a wydatkami ustalonymi w uchwale budżetowej na 2015 r. w kwocie 4 576 112,26 zł po dokonanych zmianach wyniósł 7 831 100,21 zł. Na dzień 31 grudnia 2015 r. wykonanie planu w tym zakresie wynosi 2 444 307,12 zł. Łączne zadłużenie na dzień sprawozdawczy wynosi 33 540 034,16 zł co stanowi 49,69% rocznego planu dochodów. Wskaźniki obciążenia budżetu spłatą długu i kosztami obsługi nie przekraczają realizacji określonej w art. 243 Ustawy o finansach publicznych. Omawiając załącznik nr 7 zwróciła uwagę na to, że zaległości zobowiązań pieniężnych z tytułu podatków na koniec roku wynosiły 280 191 zł i niestety przypuszcza się, że te zaległości będą jeszcze większe, gdyż trwają jeszcze różnego rodzaju wyjaśnienia związane z aktualizacją geodezyjną w terenie. Owszem są nadpłaty w wysokości 50 019 zł, ale to są wpłaty dokonane z wyprzedzeniem np. za cały rok. P. Skarbnik omawiając załącznik nr 15 dotyczący wykazu zaległości i nadpłat budżetu Gminy zwróciła uwagę, że Gmina posiada zaległości w kwocie 2 748 662,01 zł i nadpłaty 89 538,69 zł. Gmina posiada zobowiązań ogółem 1 816 552,63 i większość tej kwoty wynika z rachunków, które wpłynęły z datą ze starego roku a płatne w nowym. W działach gdzie są wynagrodzenia naliczana jest 13-stka, gdyż jest to koszt starego roku.

Radny B. Łąsko zapytał, dlaczego 13-stki wykazane są na koniec roku a wypłacane są do końca marca?

P. Skarbnik odpowiedziała, że wszystkie sprawozdania mają obrazować sytuację danego roku i 13-stka świadczy o tym, że wszyscy przepracowali pół roku, czy rok w 2015 i stanowi to koszt ale jeszcze nie wydatek w tym roku. Zapisy te wynikają z przepisów finansowych.

P. Skarbnik powiedziała, że RIO pracuje nad wypracowaniem opinii do realizacji budżetu gminy za rok 2015. W związku z tym Komisja Rewizyjna będzie na następnym posiedzeniu wypracowywać swoją opinię względem realizacji budżetu Gminy za 2015 r.

Radny P. Rybski zapytał czy zapisane w sprawozdaniu na str. 42 koszty postępowania sądowego dotyczącego nabycia nieruchomości w Zgłobicach, to już wszystkie?

P. Skarbnik odpowiedziała, że sprawy są prowadzone i te opłaty były wymagane do wpłacenia do Sądu.

Radny P. Rybski zapytał o dotację udzieloną dla Centrum Kultury na kwotę 90 000 zł i czy ona się wiąże z zakupem samochodu?

P. Skarbnik odpowiedziała, że tak to była dotacja na zakup samochodu. Poprzedni samochód, który był do dyspozycji CAK marki Volkswagen generował przez ostatnie 2 lata wysokie koszty związane z naprawami i remontami. Była przeprowadzona ekspertyza dotycząca generalnego remontu i okazało się, że koszty są wysokie i nie są opłacalne. Podjęta została decyzja o sprzedaży tego samochodu i w drodze przetargu udało się go sprzedać. Jednostka została bez samochodu w związku z tym zapadła decyzja o zakupie nowego samochodu.

Radny P. Rybski zapytał kiedy zapadła taka decyzja?

P. Skarbnik powiedziała, że zostało to z pewnością ujęte w sprawozdaniu CAK?

Radny P. Rybski dodał, że właśnie dokładnej informacji nie ma jest tylko, że została przekazana ta dotacja. Radny zapytał jaki to samochód został zakupiony?

P. Skarbnik odpowiedziała, że marki Opel.

Radny P. Rybski powiedział, że wynika z tego, że zostały zakupione dwa samochody marki Peugeot i Opel.

P. Skarbnik powiedziała, że do tej pory CAK korzystał z samochodów Urzędu Gminy i nie mieli na własnym wyposażeniu, a w tej chwili ten nowy samochód przekazany jest na CAK i jako jednostka objęta budżetem gminy, ale działająca na własnym rozrachunku i posiadająca osobowość prawną powinna być wyposażona w budynki jak i inne środki trwałe. Została podjęta decyzja, aby ta jednostka miała swój środek transportu, rozliczała go i o niego dbała. Decyzja ta została podjęta w końcu roku. Sprawa zakupu samochodu już była wcześniej omawiana, przynajmniej 2 lata pomiędzy instytucjami CAK i Gminą.

Radny P. Rybski powiedział, że chyba nikt z Radnych oprócz członków Komisji Rewizyjnej nie ma świadomości, że został zakupiony samochód dla CAK. Radny dodał, że w jego opinii o takich zakupach środków trwałych jak samochód Wójt powinien informować Radę.

P. Skarbnik powiedziała, że Rada jest informowana, ponieważ ta informacja jest zawarta w sprawozdaniu.

Przewodniczący zapytał czy jednostka CAK nie mogła sama wygenerować z własnych środków na zakup tego samochodu, ponieważ generują oni przychody z różnych imprez, czy wynajmów.

P. Skarbnik powiedziała, że dotacja z budżetu na działalność bieżącą była przekazana kwota 45 000 zł, choć była nieco zwiększana w ciągu roku uchwałą Rady. Było to związane z tym, że CAK zaczął przejmować budynki wielofunkcyjne, które administruje. Przychody CAK to kwota 1 343 329,26 zł a koszty to 1 244 285,13 i jednostka jeszcze posiada na koniec roku środki na rachunku bankowym. Jednostka nie zwracała się o zwrot kosztów związanych z faktycznym prowadzeniem tych budynków, które dostała do administrowania na przestrzeni

roku. Budżet został zbilansowany oprócz dotacji to właśnie tymi wpływami za te dodatkowe usługi. Ta dotacja na samochód jest dotacją celową.

P. Skarbnik dodała, że jeżeli chodzi o sprawozdanie Gminnej Biblioteki Publicznej to materiały zostały przedstawione i jednostka prowadzi tylko działalność podstawową, statutową. Budżet został wykonany w 100% na kwotę 499 550,83 zł.

Radny P. Rybski zapytał o zakup automatów do sprzedaży żywności w szkołach. Czyją własnością są te automaty?

P. Skarbnik odpowiedziała, że należą do Gminy.

Radny P. Rybski zapytał, czy można zobaczyć jaki jest dochód ze sprzedaży tych produktów?

P. Skarbnik powiedziała, że środki zostały przekazane z budżetu Gminy na zakup tych automatów i zostały one przekazane do dyspozycji Dyrektorów Szkół.

Radny P. Rybski zapytał, gdzie jest wykazany zysk ze sprzedaży produktów z tych automatów.

P. Skarbnik powiedziała, że wyjaśnienie w tej sprawie zostanie przygotowane na Komisję Rewizyjną.

W wyniku wyczerpania porządku obrad i braku uwag p. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zakończył posiedzenie.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Józef Janura

Lech Borkowski
Lidia Jurkiewicz
P. Rybski