

**Protokół**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,**  
**które odbyło się w dniu 15 stycznia 2016 roku**  
**w sali narad Urzędu Gminy Tarnów.**

Komisja rozpoczęła się o godzinie 14:00 i trwała do godziny 15:13.

Posiedzenie otworzył i poprowadził p. Józef Jamróg – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Po przywitaniu członków komisji oraz p. Alicji Kusior – Sekretarz Gminy Tarnów, p. Wiesławy Mitera - Przewodniczącej Rady Gminy Tarnów, p. Barbary Knapik – główny specjalista ds. urbanistyki. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Pan Józef Jamróg Przewodniczący - Komisji Rewizyjnej powiedział, że jest wystarczająca liczba członków do podejmowania decyzji i przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi p. [REDAKOWANE]
2. Zaopiniowanie sprawozdania z pracy Komisji Rewizyjnej za 2015 rok.
3. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2016 rok.
4. Sprawy bieżące.

Członkowie Komisji przyjęli jednogłośnie proponowany porządek obrad, nie obecni w czasie głosowania p. Laško i p. Żurek.

**Ad 2.**

P. Józef Jamróg Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przeszedł do punktu porządku obrad dotyczącego rozpatrzenia skargi p. [REDAKOWANE]. Poprosił, obecną p. Barbarę Knapik o złożenie wyjaśnień w tej sprawie.

P. Barbara Knapik powiedziała, że p. [REDAKOWANE] od 2008 r. prowadzi z Urzędem korespondencję. Najpierw wystąpił o sporządzenie zmiany planu na terenie, gdzie obowiązuje plan rolno-leśny i wyznaczeniu terenów budowlanych na jego działce. Od 2010 roku występuje z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy, ale gmina zgodnie z obowiązującą ustawą odpisała mu pismem o umarzeniu postępowania ponieważ tam jest teren rolno-leśny i działka położona jest na terenie oznaczonym R2, czyli tereny rolne z zakazem zabudowy a ten zakaz jest z powodu występujących tam osuwisk (tj. ul. Środkowa w Tarnowcu). W 2010 r jak było pierwsze w sprawie postanowienie o umorzeniu, to Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchylilo to postanowienie powołując się na to, że nie została podana uchwała dotycząca planu. Dlatego powtórnie zostało wydane postanowienie o umorzeniu, gdzie została wpisana uchwała o planie i zostały złożone wyjaśnienia dlaczego nie można wydać decyzji o warunkach zabudowy jeżeli na terenie jest plan. Niestety SKO znowu nie przeczytało dokładnie wyjaśnień i odrzuciło to postanowienie dalej powołując się na to, że nie zostało zawarte wyjaśnienie „dlaczego”. Po kilku latach p. [REDAKOWANE] znowu wystąpił o warunki zabudowy i w ostatnim postanowieniu w roku 2015, został już dołączony cały plan, mówiący dlaczego nie możemy tam wydać decyzji. Są oczywiście tereny rolne gdzie rolnik może się budować, ale w tym terenie nie jest to możliwe ze względu na osuwiska. Teraz SKO utrzymało to postanowienie w mocy. Pan [REDAKOWANE] się zdenerwował, ponieważ Sąd nie przyznał mu racji i złożył na nas skargę, że nie chcemy mu wydać warunków do zabudowy. Były rozmowy osobiste i na piśmie z p. [REDAKOWANE] nie przyjmuje tłumaczeń dlaczego taka jest decyzja. Nawet gdyby Rada przystąpiła do zmiany planu i trzeba by było dokonać zmiany

studium, to geolog powiatowy, czyli urząd, który odpowiada za uzgodnienia pod względem osuwisk, nie pozwoli wyznaczyć tam terenów budowlanych. Argumenty, że w 2007 r. zostały tam wydane uzgodnienia o warunkach zabudowy i zostały wydane dwie decyzje i stoją dwa budynki. Decyzje te zostały wydane jeszcze zanim powstał plan a tam gdzie nie ma planu do dnia dzisiejszego geolog powiatowy biorą na siebie uzgadnianie. Decyzje są uzgadniane na takich terenach pod warunkiem wykonania badań inżyniersko - technicznych, które geolog wykona, badanie takie mogą wyjść pozytywnie pod warunkiem, że np. trzeba 5 m w głąb fundament robić. Występują różne obostrzenia. Z reguły te badania robi się na drugim etapie i wpisuje się w decyzji, że takie badania trzeba wykonać.

P. Przewodniczący powiedział, że p. ██████ w jednym z pism informuje, że wykonał takie badania geologiczne przez jakiegoś biegłego sadowego.

P. Barbara Knapik kontynuując wypowiedz dodała, że na tym etapie wyznaczony na mapie w skali 1:1000 teren w kolorze czerwonym, na tym terenie mógłby się budować. Mapa stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu. Jak z mapy już wynika teren nie jest dobry, został gdzieś przy drodze znaleziony jakiś niewielki teren lepszy od pozostałego, ale tych badań geolog nie uznaje, mówi, że musiały by być wykonane takie badania dla całości tego terenu, całej góry. Pojawia się takie zdanie, że ona się utrzyma jak się ją będzie podcinać.

P. Przewodniczący dodał, że jest zarzut, że te budynki z boku dostały warunki zabudowy.

P. Barbara Knapik powiedziała, że tak ale to są rolnicy, którzy dostali warunki zabudowy.

P. Piotr Rybski zapytał, czy w roku 2008 kiedy wysłał pierwsze pismo do Gminy już był plan o zagospodarowaniu przestrzennym?

P. Barbara Knapik potwierdziła, że tak. Powiedziała, że jest jeszcze zarzut, że p. ██████ składał wnioski do planu ale te wnioski dotyczyły innego planu innego terenu.

P. Przewodniczący zapytał a jak to dotyczy rolników, bo oni mogą tam budować?

P. Barbara Knapik powiedziała, że mogą, ale nie na R2. Tam niestety nie pozwolą wprowadzić terenów budowlanych. Chyba, że gminę będzie stać, albo geolog zleci, ale to są duże koszty i wykona dokładne badania i stwierdzi, że na tej części można się budować.

P. Przewodniczący zapytał, że plan na tej części to od którego roku obowiązuje?

P. Barbara Knapik powiedziała, że od 2008 roku.

P. Piotr Rybski stwierdził, że p. ██████ się spóźnił te parę miesięcy.

P. Przewodniczący powiedział, że nie możemy żądać uzgodnienia warunków o zabudowie mając plan zagospodarowania przestrzennego.

P. Piotr Rybski dodał, że gdyby p. ██████ zaczął składać pisma przed uchwaleniem planu pewnie te warunki miał by uzgodnione.

P. Barbara Knapik powiedziała, że 1 grudnia była pierwsza odpowiedz na jego pismo, musiał go złożyć ok miesiąca wcześniej a plan był uchwalony 19 września. Spóźnił się trzy miesiące

przed planem, ale nawet gdyby wcześniej składał to i tak wniosek byłby odrzucony ze względu na te osuwiska.

P. Przewodniczący zapytał czy wyższe instancje maja podobne stanowisko?

P. Barbara Knapik odpowiedziała, że SKO uchylało postanowienia, nie dlatego, że uważało że Gmina nie ma racji tylko uważało, że powinno być lepiej uzasadnione. Jednak za trzecim razem przyznali racje i utrzymali w mocy.

P. Piotr Rybski zapytał, czy na tej działce nie ma możliwości wydzielienia, kiedykolwiek, działki do zabudowy?

P. Barbara Knapik powiedziała, że dopóki badanie geologiczne nie potwierdzą, że nie ma tam zagrożenia, to nie. Najprościej było by, aby Wójt zlecił takie badania, ale to są wysokie koszty, ponieważ musiałby objąć takim badaniem cały teren. Geolog w Starostwie bazuje na tych mapach, które otrzymał z Krakowa, które kiedyś ktoś opracował.

P. Knapik dodała, że decyzje bez planu wydaje się od roku 2003, po tym jak zostały uchylone plany wcześniejsze. Próbowali odmawiać, ale SKO kazało wydawać, ponieważ to nie jest podstawą do nie wydania. Każdy może udowodnić, że zrobi tak dom, że nie będzie pękał, ale oczywiście poniesie koszty dwu-trzy krotne. Nie było możliwości odmówić uzgodnienia, ponieważ było pozytywne uzgodnienie od geologa i było przekonanie, że właśnie on będzie odmawiał.

Do obradujących dołączył Radny p. Bartosz Łaśko.

P. Przewodniczący powiedział, że z przedstawionych wyjaśnień wynika, że zarzuty p. ██████████ są bezzasadne. Ponieważ warunki jakie są w tym momencie i nie można ich zmienić. Istnieje plan zagospodarowania przestrzennego na tym terenie, dlatego urząd Gminy nie wydaje warunków zabudowy na tym terenie. Można się zwrócić jeszcze do Starostwa Powiatowego. Sąd przychylił się do decyzji gminy. Jeżeli Radni mają jakieś inne przemyślenia czy uwagi, to Radny poprosił o ich przedstawienie w tej chwili.

P. Barbara Knapik dodała, że nawet jeżeli chcielibyście pomóc temu Panu, o czym mówiła już wcześniej, to nawet przy zmianie planu nie ma możliwości wydania tam warunków zabudowy, ponieważ cały czas te osuwiska tam są.

P. Bartosz Łaśko zapytał o te badania, które przedstawił p. ██████████

P. Barbara Knapik powtórzyła, że geolog nie uznaje takich punktowych badań na 7 arach. Ponadto wyjaśniła kwestie wydanych warunków na domy, które są w pobliżu. P. ██████████ nie może otrzymać warunków zabudowy na tych samych zasadach jak tamte budynki, ponieważ obowiązuje plan.

P. Piotr Rybski powiedział, czy Wójt nie dał temu panu jakieś nadziei wskazując aby wystąpił o warunki zabudowy, ponieważ wystąpił do melioracji o uzgodnienie.

P. Barbara Knapik powiedziała, że wyjaśni może jak do tego doszło. Gmina zrobiła wszczęcie i z tym wszczęciem poszło do melioracji i p. ██████████ dostał od nich uzgodnienie. Może nie potrzebnie Gmina zrobiła to wszczęcie wraz z wystąpieniem o opinie z melioracji. Dostał tą opinie, że to uzgadniają pod względem melioracyjnym a zaraz dostał umorzenie. Dlatego p.

██████████ zdenerwował się, że tu zaczynają się uzgodnienia a otrzymuje umorzenie. To wysłanie do melioracji było wysłane razem z innymi wszczęciami i to faktycznie nie było potrzebne. Tak się praktykuje aby szybciej były te warunki, ponieważ każdemu zależy na czasie.

P. Bartosz Łąsko powiedział, że według dokumentów, które otrzymali wydawała się ta sprawa kontrowersyjna ale w rzeczywistości nie jest taka.

P. Barbara Knapik powiedziała, że gdyby zostały wykonane prace geologiczne i wynikało by z nich, że są tam jakieś tereny bezpieczne, to wtedy można by przystąpić do zmiany planu i zmiany studium, ponieważ teraz tam jest sam środek planów rolnych.

P. Piotr Rybski zapytał, czy jak Wójt otrzymał to odwołanie od SKO, to Wójt nie mógł się odwołać od tej decyzji?

P. Barbara Knapik odpowiedziała, że Wójt nie może, ale strona mogłaby, ale się nie odwołała. Teraz po wydaniu ostatniego postanowienia w roku 2015 nie wiadomo, czy p. ██████████ nie odwoła się do Sądu do Krakowa. Dopiero po dwóch trzech miesiącach przychodzi z Sądu Wojewódzkiego Kolegium Odwoławczego, prośba o przesłanie dokumentów.

P. Bartosz Łąsko zapytał, kiedy p. ██████████ zakupił tą działkę i czy ja zakupił z myślą o zabudowie?

P. Barbara Knapik powiedziała, że pan wystąpił z pismem w listopadzie, w chwili kiedy już plan obowiązywał i jeżeli wtedy zakupił to u notariusza mógł się dowiedzieć, że tam obowiązuje plan. Chyba, że był właścicielem jeszcze wcześniej i mógł występować wcześniej, jak tam mieszkające osoby, ale oczywiście wtedy i tak geolog zleciłby mu wykonanie badań. To znaczyłoby też, że w czasie uzgadniania planu był już właścicielem.

P. Bartosz Łąsko powiedział, że mogłoby być tak, że dostał by warunki zabudowy w roku 2007 a w roku 2010 dom mógłby zjechać.

P. Barbara Knapik dodała, że miałby problem również z ubezpieczeniem takiego domu.

P. Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski, aby uznać skargę p. ██████████ jako bezzasadną.

Radni przegłosowali wniosek, że skarga p. ██████████ jest bezzasadna, 4 głosami „za”, nie obecny p. Żyrek.

## Ad 2.

P. Przewodniczący odczytał sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej za 2015 rok, które stanowi Załącznik nr 3.

Nie wniesiono uwag do odczytanego sprawozdania.

P. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji Rewizyjnej za 2015 rok.

Radni przyjęli sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej za 2015 rok, 4 głosami „za”, nie obecny p. Żyrek

Ad 3.

P. Przewodniczący odczytał proponowany plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016, stanowiący Załącznik nr 4.

P. Piotr Rybski zapytał, czy pod tym punktem dotyczącym sprawdzania dotacji, czy również wchodzi w to umowy dzierżawy czy nie bardzo?

P. Sekretarz odpowiedziała, że nie.

P. Przewodniczący dodał, że może się to zawierać w punkcie dotyczącym zapoznanie się z wybraną dokumentacją finansowo-księgową.

P. Piotr Rybski zapytał czy możemy pod punktem nr 11 sprawdzić umowy dzierżawy budynków pod szkoły niepubliczne?

P. Sekretarz odpowiedziała, że można by takie umowy dzierżawy uwzględnić przy punkcie nr 9.

P. Przewodniczący dopisał do pkt 9 słowo „i dzierżawionych”, pełne brzmienie tego punktu to „zapoznanie się z wykazem sprzedanych i dzierżawionych nieruchomości przez Gminę Tarnów”.

Radni przyjęli plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016, 4 głosami „za”, nie obecny p. Żurek.

Ad 3.

P. Przewodniczący odczytał opinie Komisji Rewizyjnej z dnia 31 grudnia 2015 r. w sprawie określenia zasadności zarzutów p. A [REDAKTOWANE], p. Piotra Rybskiego- Radnego Rady Gminy i p. I [REDAKTOWANE] ze Zbylitowskiej Góry. Opinia stanowi Załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

P. Bartosz Łaśko zapytał, czy nie powinny być ujęte wyniki głosowania każdego punktu.

Przewodniczący zapytał panią Przewodniczącą Rady Gminy Tarnów, czy można dołączyć głosowanie Komisji Rewizyjnej jako załącznik.

Pani Wiesława Mitera- Przewodnicząca Rady Gminy odpowiedziała, że można dołączyć do opinii, albo w dokumentacji Komisji Rewizyjnej, ale nie koniecznie może to być dołączone do uzasadnienia uchwały.

P. Piotr Rybski powiedział, że pkt. 6 cdefg w głosowaniu uzyskał: 1 głos „za” i 4 głosy „wstrzymujące się” a w opinii jest interpretacja jako nieuzasadniony, dlaczego?

P. Sekretarz odpowiedziała, że tylko Pan Rybski jako autor skargi głosował za swoimi argumentami. Według p. Sekretarz głosowanie w sprawie rozpatrywania skargi powinno

rozstrzygać kwestię, natomiast w tym głosowaniu pozostali się wstrzymali od głosu i nie może pozostać taka interpretacja, że nie mają opinii.

P. Piotr Rybski nie zgadza się z taką interpretacją tego głosowania nad pkt. 6 cdefg i nie powinno się napisać „nie uzasadniony jest zarzut”. Dodał, że będzie to jeszcze argumentował jeszcze na sesji. Z pozostałymi punktami się zgadza. Radny dodał, że nawet nie biorąc pod uwagę jego głos, to Komisja nie wyraziła opinii i to wynika z głosowania. Zdaniem Radnego powinno być, że Komisja nie wyraziła opinii.

P. Sekretarz zapytała w jaki sposób ma wyglądać rozpatrzenie skargi, jeżeli Komisja nie wyrazi opinii?

P. Piotr Rybski powiedział, że ostatecznie od tego jest Rada Gminy i ona może podjąć ostateczną decyzję. Natomiast taka interpretacja jest insynuowaniem czegoś czego nie było.

P. Sekretarz powiedziała, że podejście Radnego jest takie, że interpretuje to tak, jakby było głosowanie w jakiejś sprawie a tutaj tematem posiedzenia było „rozpatrzenie skargi”. Wynika z tego, że po to Komisja się zebrała, aby o czymś zadecydować. Nie może być tak, że Komisja wyszła z posiedzenia z przekonaniem, że nic nie zrobiła.

P. Piotr Rybski powiedział, że zgadza się, że w części końcowej opinii powinien się znaleźć zapis, że w części takiej i takiej są zarzuty uzasadnione a w części nie są uzasadnione. Jeżeli z głosowania wynika, że nie została podjęta opinia, to nie można jej tak interpretować, bo wyraźnie z głosowaniu wyszło, że członkowie Komisji nie wypracowali sobie opinii.

P. Przewodniczący dodał, że takie głosowanie zostało zinterpretowane na korzyść pokrzywdzonego w tym przypadku p. Wójta.

P. Sekretarz dodała, że głos wstrzymujący nie oznacza, że wydaje się negatywną opinię w danej sprawie.

P. Bartosz Łąsko poprosił aby pan Radca Prawny mógł rozstrzygnąć, samą tą kwestię głosowania.

P. Sekretarz powiedziała, że Rady nie ma w tej chwili i poprosiła członków Komisji Rewizyjnej, aby spojrzeli na swoją pracę przy rozpatrywaniu jakiegokolwiek skargi, że celem tej pracy jest to, by coś na końcu ustalić. Natomiast Komisja nie może napisać, że Komisja, czyli czterech, czy pięciu panów nie ma zdania na jakiś temat.

P. Piotr Rybski powiedział, że taka jest rzeczywistość.

P. Sekretarz powiedziała, że nie w przypadku rozpatrywania skarg.

P. Piotr Rybski powiedział, że nikt go nie przekona do tego, że przy czterech wstrzymujących się głosach, nawet pomijając jego głos, nie uzasadniony jest zarzut lekceważącego podchodzenia przez przedstawicieli Urzędu Gminy do kwestii dbałości o finanse publiczne. To sformułowanie jest nadużyciem. Radny dodał, że nadal podtrzymuje swoje zdanie, zawarte w głosowaniu.

P. Sekretarz powiedziała, że nie może być tak, że pan Rybski jako autor skargi ma swoje zdanie a pozostali członkowie nie mają zdania.

P. Piotr Rybski nadal podtrzymuje, że nie zgadza się ze sformulowaniem, że nie zasadne są zarzuty biorąc pod uwagę wynik głosowania nad tą kwestią.

P. Bartosz Łasko poprosił raz jeszcze aby skonsultować z Radcą wynik głosowania.

Przewodniczący powiedział, że opinia była konsultowana z Radcą Prawnym.

P. Wiesława Mitera powiedziała, że członkowie Komisji powinni przegłosować tą opinię.

P. Piotr Rybski powiedział, że on się nie zgadza z opinią w tym punkcie.

P. Przewodniczący zarządził głosowanie za przyjęciem opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie określenia zasadności zarzutów p. [REDAKTOWANE] p. Piotra Rybskiego- Radnego Rady Gminy i p. [REDAKTOWANE] ze Zbylitowskiej Góry.

Komisja Rewizyjna przyjęła opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie określenia zasadności zarzutów p. [REDAKTOWANE], p. Piotra Rybskiego- Radnego Rady Gminy i p. [REDAKTOWANE] ze Zbylitowskiej Góry, 2 głosami „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, nie obecny p. Żyrek.

W wyniku wyczerpania spraw bieżących i braku uwag p. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zakończył posiedzenie.

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Rewizyjnej  
Józef [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]

[REDACTED]