

Protokół

z posiedzenia Komisji do Spraw Rodziny oraz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Samorządu Mieszkańców, które odbyło się w dniu 25 listopada 2016 roku w sali narad Urzędu Gminy Tarnów.

Komisja rozpoczęła się o godzinie 13:00 i trwała do godziny 15:00.

Posiedzenie otworzył i poprowadził pan Mieczysław Nytko – Przewodniczący Komisji do Spraw Rodziny. Przywitał członków Komisji, pana Grzegorza Koziola – Wójta Gminy Tarnów, pana Sławomira Wojtasika – Zastępcę Wójta Gminy Tarnów, panią Alicję Kusior – Sekretarz Gminy Tarnów, panią Irenę Podraza - Skarbnik Urzędu Gminy Tarnów, panią Halinę Pinas – Przewodnicząca Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego oraz panią Kazimierę Kleszcz – Kierownik Referatu Geodezji, Obrotu Nieruchomościami i Rolnictwa, lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

P. Mieczysław Nytko – Przewodniczący Komisji do Spraw Rodziny, przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji do Spraw Rodziny oraz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Samorządu Mieszkańców, które odbyło się w dniu 24 października 2016 roku.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Samorządu Mieszkańców, Komisji do Spraw Rodziny, Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Wodnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego, które odbyło się w dniu 3 listopada 2016 roku.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał na XXII sesję Rady Gminy Tarnów.
4. Sprawy bieżące.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad, który przegłosowano jednogłośnie 17 głosami „za”, nieobecni: G. Drwał, Cz. Kuta, W. Mitera, A. Prendota.

Ad 1.

W tym punkcie porządku obrad p. Przewodniczący poinformował, że protokół z posiedzenia Komisji do Spraw Rodziny oraz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Samorządu Mieszkańców, które odbyło się w dniu 24 października 2016 roku, był wyłożony do wglądu w Urzędzie Gminy Tarnów. W czasie jego wyłożenia nie złożono żadnych uwag, wobec czego zarządził głosowanie nad przyjęciem tego protokołu.

Protokół z posiedzenia Komisji do Spraw Rodziny oraz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Samorządu Mieszkańców, które odbyło się w dniu 24 października 2016 roku, został przyjęty 17 głosami „za”, 4 radnych nieobecnych.

Ad. 2

W tym punkcie porządku obrad p. Przewodniczący poinformował, że protokół z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Samorządu Mieszkańców, Komisji do Spraw Rodziny, Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Wodnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego, które odbyło się w dniu 3 listopada 2016 roku, był wyłożony do wglądu w Urzędzie Gminy Tarnów. W czasie jego wyłożenia nie złożono żadnych uwag, wobec czego zarządził głosowanie nad przyjęciem tego protokołu.

Do obradujących dołączył radny, pan Andrzej Prendota.

Protokół z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Samorządu Mieszkańców, Komisji do Spraw Rodziny, Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Wodnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego, które odbyło się w dniu 3 listopada 2016 roku, został przyjęty 18 głosami „za”, 3 radnych nieobecnych.

Ad. 3

Pan Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego zaopiniowania projektów uchwał na XXII sesję Rady Gminy Tarnów.

Opinia do projektu nr 1.

Pani Halina Pinas - Przewodnicząca Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego przedstawiła uchwałę dotyczącą zmiany Uchwały nr XII/147/2015 Rady Gminy Tarnów z dnia 29 grudnia 2015 r. dotyczącej Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy Tarnów na 2016 rok. Zmiana polega na wprowadzeniu dodatkowej kwoty w wysokości 38 tys. zł na realizację planu finansowego w dziale koszty utworzenia, prowadzenia i doposażenia sal ćwiczeń, świetlic profilaktyczno – wychowawczych działających na terenie gminy Tarnów. Środki na zwiększenie planu finansowego pochodzą z wpływów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Przewodniczący Komisji do Spraw Rodziny poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 1.

Radni zaopiniowali projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XII/147/2015 Rady Gminy Tarnów z dnia 29 grudnia 2015 r. dotyczącej Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy Tarnów na 2016 rok, 18 głosami „za”, trzech radnych nieobecnych.

Opinia do projektu nr 2.

Pani Kazimiera Kleszcz - Kierownik Referatu Geodezji, Obrotu Nieruchomościami i Rolnictwa omówiła projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Zbylitowskiej Górze. Mowa tu o działce stanowiącej własność Gminy Tarnów, oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 454/10 o pow. 0.0839 ha, usytuowanej przy ul. Skotnik za działkę nr 481 o pow. 0.09 ha stanowiącą własność Mateusza Starzec. Działka ta w większości powierzchni przeznaczona jest pod drogę, pozostała część po wydzieleniu nie nadaje się do zagospodarowania, dlatego propozycja zamiany.

Głos zabrał sołtys Zbylitowskiej Góry P. Kolbusz. Zachęcił radnych do podjęcia uchwały, tłumacząc, że droga, która może powstać dzięki tej zamianie jest bardzo potrzebna, m.in. otworzy nowe obszary do zabudowy.

Radny Rybski dodał, że Komisja Budownictwa na ostatniej wizycie w terenie widziała tę działkę. Ten odcinek połączy ul. Skotnik z ul. Zielną i stworzy nowy ciąg komunikacyjny.

Przewodniczący Komisji do Spraw Rodziny poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 2.

Radni zaopiniowali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Zbylitowskiej Górze, 18 głosami „za”, 3 radnych nieobecny.

Opinia do projektu nr 3.

Pani Kierownik GR przedstawiła projekt uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Tarnów do podjęcia negocjacji celem nabycia wspólnie z Parafią Rzymsko – Katolicką pw. Miłosierdzia Bożego w Woli Rzędzińskiej nieruchomości położonej w Woli Rzędzińskiej – oznaczonej jako nr 3445/14 o pow. 0.1989 ha. Jest to działka zabudowana, stanowi własność spadkobierców: p. Bogacz, p. Łakoma i p. Masłoń. Projekt miałby na celu utworzenie w przyszłości centrum wsi, z uwagi na bliskie sąsiedztwo kościoła, szkoły, przedszkola.

Radny Rybski zapytał, co w tym momencie daje taka uchwała bez określenia kwoty, celowości. Co ma na celu upoważnienie Wójta do negocjacji?

Pan Grzegorz Koziół – Wójt Gminy Tarnów powiedział, że ta uchwała ma na celu poinformowanie Rady o tym, że Wójt chce prowadzić negocjacje z właścicielem. Nie chce prowadzić rozmów bez wiedzy radnych. Nie ma na razie ceny, to tylko rozmowy.

Pan Przewodniczący powiedział, że jest to działka na skrzyżowaniu k. Kościoła. Jeżeli jest możliwość, powinno się to kupić. Jest to bardzo atrakcyjne miejsce.

Radny Solak powołał się na sytuację, jaka teraz jest w Tarnowcu. Powiedział, że przedmiotowa działka jest bardzo atrakcyjna. Jeżeli ten teren wykupi jakiś przedsiębiorca i będzie tam prowadził działalność, tak jak w Tarnowcu się prowadzi, to będzie wizytówką miejscowości. Ta część Woli Rzędzińskiej nie ma swojego centrum. Wykup tego terenu pozwoli na stworzenie swoistego centrum, odsłoni szkołę, kościół, zwiększy bezpieczeństwo ruchu drogowego i dzieci do szkoły. Powstanie tam zatoka autobusowa, chodnik. Możliwość wykupu tego terenu była już od kilku lat, ale cena była zaporowa. W tym momencie, kiedy właściciele zeszli z ceny, można zacząć rozmawiać.

Radny Jamróg zapytał, kto będzie właścicielem tego gruntu?

Pan Wójt odpowiedział, że to jest uchwała intencyjna, która informuje, iż parafia z racji tego, że też korzystałaby z tego placu, chce dołożyć pieniędzy, aby wspólnie to kupić. To byłby współdział. Strażacy mają również współdział. Pierwszy raz się zdarzyło, że parafia zgłosiła akces dołożenia gminie pieniędzy, aby dokonać wspólnego zakupu.

Radny Prendota wyraził opinię, że jest to jeden z nielicznych terenów, który nadaje się do zagospodarowania na cele społeczne. Spadkobiercami są trzy osoby, z którymi pierwsze negocjacje rozpoczęły się ok. 10 lat temu. To nie są łatwe rozmowy, dlatego ta uchwała w takiej formie zawarta, jest bardzo dobrze opracowana i potrzebna. Osoba Wójta i osoba ks. Proboszcza mają rękojmię, aby tych ludzi przekonać.

P. P. Rybski powiedział, aby nie rozumieć jego uwagi, jako sprzeciw zakupowi tej działki. Uważa tylko, że taka uchwała intencyjna jest niepotrzebna. Wójt na podstawie swoich obowiązków i uprawnień ma prawo i obowiązek negocjować ceny, również pani kierownik. Później zaproponowaną cenę poddaje się pod obrady Rady, która akceptuje sprzedaż bądź kupno.

Pan Wójt wtrącił, iż właściciele oczekują na takie upoważnienie od Rady.

Pani K. Kleszcz dodała, że taka była sugestia radcy prawnego, aby w takiej formie opracować tą uchwałę. Pani Kierownik wyraziła zdanie, iż z doświadczenia wie, że taka uchwała jest bardziej wiarygodna.

Przewodniczący Komisji do Spraw Rodziny poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 3.

Radni zaopiniowali projekt uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Tarnów do podjęcia negocjacji celem nabycia nieruchomości położonej w Woli Rzędzińskiej, 16 głosami „za”, 2 radnych „wstrzymało się”, 3 radny nieobecnych.

Opinia do projektu nr 4.

Pani Irena Podraza, Skarbnik GT zreferowała projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do celów wymiaru podatku rolnego w roku 2017. Jeżeli chodzi o ustalenie średniej ceny skupu żyta, Prezes GUS ogłosił komunikatem z 18 października 2016 r. kwotę 52,44 zł za 1 dt. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Rada Gminy może obniżyć ta cenę. Po przeanalizowaniu, Wójt proponuje, aby cenę żyta obniżyć do kwoty 49 zł. dla przypomnienia Skarbnik podała, że na rok 2016 propozycja wynosiła 52 zł, natomiast Rada utrzymała kwotę proponowaną przez Prezesa GUS wynoszącą 53,75 zł. W związku z tym w ubiegłym roku nie była podejmowana taka uchwała. Zgodnie z przepisami projekt tej uchwały został skierowany do opiniowania do Izby Rolniczej, która wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Komisji do Spraw Rodziny poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 4.

Radni zaopiniowali projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do celów wymiaru podatku rolnego w roku 2017, 17 głosami „za”, 1 radny „wstrzymał się”, 3 radnych nieobecnych.

Opinia do projektu nr 5.

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały, który dotyczy ustalenia stawek podatku od nieruchomości na obszarze Gminy Tarnów.

Do obradujących dołączyła pani Wiesława Mitera.

Pani Skarbnik przedstawiła szczegółowy materiał analityczny, który stanowi załącznik do projektu uchwały.

Pan Wójt wtrącił, iż budżet na 2017 r., który przekazano, został zbilansowany, na podstawie stawek, które przedstawione są w tym projekcie uchwały. Jeżeli radni uznają, że te stawki są za wysokie lub za niskie, to w grudniu, kiedy będzie uchwalany budżet będą dokonywane na tej podstawie zmiany.

Radny Partyński zapytał, w jakiej grupie znajdują się budynki takie jak szopy, stodoły?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że są to budynki pozostałe wskazane w materiale analitycznym pod pozycją nr 8.

Radny kontynuując, wyraził zdanie, że zwykły mieszkaniec, który ma te szopki, stodoły na narzędzia, czy jakieś drobne sprzęty, płaci więcej niż lekarz wynajmujący lokal pod działalność. Uważa, że jest to niesprawiedliwe.

Radny Jamróg odniósł się do działalności gospodarczej. Wyraził zdanie, że gmina powinna stać się bardziej przyjazna dla małej działalności gospodarczej. Ze stawkami jesteśmy prawie na równi z miastem, dodał.

Radny Żurek zapytał o skutki finansowe. Pokazane są te in minus będące następstwem obniżenia stawek. Radny nie znalazł w materiałach kwoty in plus będącej wynikiem zwiększenia wpływów z powodu modernizacji.

Radny Prendota również proponuje odniesienie do roku 2015. Odnowienie ewidencji gruntów zostało zrobione w 2016 roku. Radny zastanawia się, czy obniżenie w takiej kwocie tego podatku jest to faktycznie obniżenie. Czy zyskujemy do tego, co było w odnowieniu ewidencji, czy wychodzi na zero. Mogłoby się wydać, że cała operacja była niepotrzebnie robiona.

Pan Wójt uzasadnił, że budżet z roku na rok się zmienia, z roku na rok są inne wydatki. Po ewidencji gruntów, kwota, która została zwiększona, wpływała na bieżąco do budżetu wg tych stawek, które były w tamtym roku. Co miesiąc była nowelizacja budżetu i te wpływy były na bieżąco konsumowane. Tych przychodów praktycznie już nie ma. Projekt budżetu został zbilansowany na podstawie podatków, które tutaj są podane.

Radny Rybski przedstawił zgromadzonym szczegółowy materiał analityczny, który przygotował w spółudziale z sołtysem i mieszkańcami, oparty na danych podatkowych Gminy Tarnów biorąc pod uwagę obecne stawki, proponowane przez pana Wójta i proponowane przez radnego (analiza stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu). W trakcie prezentacji padły konkretne propozycje na obniżenie stawek podatkowych: Od gruntów związanych z prowadzeniem dział. gosp. – 0,60 zł; od gruntów pozostałych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej dział. pożytku publicznego – 0,10 zł; Od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem dział. gosp. oraz od budynków

mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie dział. gosp. – 17,00 zł oraz od budynków pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej dział. pożytku publicznego 3,00 zł.

Pan Wójt powiedział, że budżet jest zaproponowany. Jeżeli przedstawione będą inne stawki, będzie analiza finansowa, ile środków z budżetu trzeba będzie ściągnąć. W grudniu, kiedy będzie uchwalany budżet, będą potrzebne konkretne propozycje, gdzie dokonać ograniczeń i czego w tym przyszłym budżecie nie robić. Wszystkie zadania są niedoszacowane. Wójt zadeklarował, że na pewno jest za tym, aby mieszkańcom obniżyć podatki.

Radny Sarad odniósł się do pozycji nr 1 (podatku od gruntów związanych z prowadzenia dział. gosp.). Zapytał dlaczego teraz są takie duże wzrosty? Dawniej jak się zgłosiło budynek, to zastała wydzielana działka tylko pod budynkiem i od tej wielkości odprowadzało się podatek. Dzisiaj po tych zmianach geodezyjnych, jeżeli działka jest ogrodzona to cały obręb w rzeczywistości ujęty jest podatkiem od działalności gosp., tak sam dzieje się z budynkami mieszkalnymi. Trzeba by było się zastanowić, aby tą stawkę od gruntów obniżyć. Odnośnie pkt. 8 dotyczącego budynków pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, zaproponowana jest stawka 3,90 zł, natomiast radny widziałby obniżenie do poziomu 2,50 zł. W tej kwestii ludzie mają duże pretensje, ponieważ jak mieli gospodarstwa rolne to nie płacili nic. Radny zapytał jak wygląda sprawa podatku w przypadku szkół, które zostały przekazane osobom prywatnym, które prowadzą działalność gospodarczą w tych budynkach? Jak została sformowana umowa dzierżawy pod kątem podatku? To samo się tyczy nieruchomości przekazywanych na rzecz CAK-u. Co w przypadku, kiedy w tych pomieszczeniach prowadzona jest działalność? CAK płaci ten podatek czy nie?

Radny Rybski zwrócił uwagę na to, że osobom prawnym podatek zmienił się minimalnie. Osoby fizyczne w 2015 roku płaciły 2 125 000 zł, a obecnie na 2017 przy proponowanych stawka Wójta byłoby to ok 3 mln zł. Największe obciążenia mają osoby, które do 2016 roku nie zgłosiły deklaracji podatkowej, czyli są to starsi.

Radny Prendota powiedział, że wzrost płatności za podatek nie jest winą Wójta, radnych ani Starostwa. Do 2004 roku przy odbiorze budynków nowych, geodeta robiąc dokumentację geodezyjną do odbioru, nie zmieniał klasyfikacji gruntów. To nie wynika z tego, że ludzie starsi nie zgłosili. Były takie przepisy, jakie były. Od 2014 roku nie przyjęli operatu geodezyjnego jeśli w granicach ogrodzenia nie zrobiło się „B” i ci wszyscy ludzie płacili za te grunty po stawce 0,24 zł. Ci co mieli rolę płacili ok 0,03 gr. Niejednokrotnie było powtarzane, jak jeden człowiek miał taki sam dom jak sąsiad i jeden płacił 300 zł, a drugi 80 zł, to ten drugi się tylko śmiał. Druga sprawa jest taka, że ludzie dzielili gospodarstwa rolne, obdarowywali dzieci i już nie byli rolnikami. I teraz w systemie widnieją wszystkie budynki gospodarcze i widać również, że nie jest złożona na nie deklaracja. To jest prosty mechanizm i to ludziom trzeba powtarzać. To nie jest wina, to jest określenie podatku za grunt zakwalifikowany tak jak użytkuje i to jest sprawiedliwe. Drugą kwestią jest ustanowienie podatków dla tych obszarów. Podatek na 2016 rok był obliczany na podstawie stawek na 2015 rok. W 2016 przyszedł wzrost i teraz obliczamy podatek na podstawie stawek z 2016 roku. Wójt proponuje obniżenie stawek, ale żeby dokładnie to widzieć tą skalę, to prosiłbym

panią Skarbnik, aby przedstawiła podatek początkowy na 2016 r. Cały ten bilans był opłacalny dla gminy, ale sprawiedliwy, bo dla wszystkich jest jednakowy.

Radny Rybski powiedział, że na każdym nakazie z tyłu jest aktualizacja obmiaru podatkowego i gdyby była świadomość tych ludzi, nanieśli by na te grunty rolne przynajmniej dom. Podatek byłby zupełnie inny. To nie wynikało ze złośliwości tylko z nieświadomości.

Radny Prendota dodał, że podatki są, jakie są. Podwyżka dotknęła tylko te powierzchnie, które wymagały zmiany. To nie jest tak, że ludzie nie są świadomi tego, że nagle tak jest. Radny podkreślił, że mieszkańcy są świadomi takiej sytuacji, co wie z doświadczenia jako geodeta.

Pan Wójt dodał, że rozmawiamy już o tym od przynajmniej ośmiu lat. Przychodzą ludzie i mówią o nieuczciwości. Nic w tym temacie nie było robione. W tamtej sytuacji, jeżeli chodzi o ewidencję nie byliśmy w stanie zrobić nic. Postawmy się teraz w sytuacji tych ludzi, którzy przez osiem lat płacili po tych stawkach, które obowiązywały. Mogą zadawać sobie pytanie, dlaczego wcześniej nie obniżyli tych podatków? Teraz obniżamy drastycznie i ten, co płacił dużo, teraz będzie miał niższy podatek natomiast ci, których dotknęły teraz podatki odczują, że będą płacili mniej. Trzeba pamiętać, aby w tej szali zachować trochę sprawiedliwości. Przygotowane analizy pokazują poziom podatków naszej gminy na tle innych. Na tle powiatu mamy zdecydowanie niskie stawki podatkowe. Porównywalne do naszej gminy są gmina Skrzyszów, Wierzchosławice, Wojnicz. Pan Wójt zaznaczył, że po stronie radnych jest to, jaką ustalimy stawkę.

Pani Skarbnik wyjaśniła kwestię, o którą pytał radny Sarad. Do 31 grudnia 2015 r. obowiązywał przepis, że budynki gminne, te wszystkie, które są komunalne były opodatkowane. Sami składaliśmy deklaracje i sami opłacaliśmy te podatki. Natomiast budynki szkół zwolnione są z podatków na podstawie ustawy. Na terenie naszej gminy funkcjonuje również uchwała z dnia 4 grudnia 2012 r., na podstawie której wszystkie grunty przeznaczone pod drogę są zwolnione z podatków. Zwalnia się także budynki lub ich części działające na rzecz ochrony przeciwpożarowej, działalności kulturalnej, bibliotecznej, sportowej, pomocy społecznej i cmentarze. Pani Skarbnik dodała, że budynki szkół przekazane są na zasadzie umowy użyczenia, a nie dzierżawy.

Radny Jamróg złożył wniosek formalny o przegłosowanie proponowanych przez niego stawek podatkowych. Po pierwsze jeżeli chodzi o grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, radny zaproponował obniżenie stawki 0,76 zł na 0,66 zł. Po drugie, od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej zaproponował obniżenie z 18,84 na 17,84 zł. Ostatnią propozycją jest obniżenie stawki dla gruntów mieszkaniowych z 0,18 zł na 0,17 zł.

Radny Rybski zabrał głos ws. sprawiedliwości społecznej. Uważa, że jeżeli obniżymy podatek, tak jak on proponuje to też jest sprawiedliwe. Osoby, które wpłaciły podatek zgodnie z ustawą, będą płaciły mniej, natomiast osoby, które miały podstawę podatkową zaniżoną i tak w granicach 30% będą płaciły więcej. Ponadto radny przypomniał, że on również złożył

wniosek formalny.

Pan sołtys Kolbusz zgodził się, że wszyscy powinni płacić podatki według tych samych stawek i od tych samych podstaw opodatkowania. Jednak trzeba przyznać, że nastąpiła podwyżka spowodowana zmianą klasyfikacji gruntów na tereny mieszkaniowe. Dla zwykłego Kowalskiego jest to podwyżka. Dlatego uważa, że te stawki powinny zostać obniżone. Jeżeli chodzi o te stodoły, budynki gospodarcze to jest bardzo ciężka sprawa. Trudno wytłumaczyć osobie starszej, żeby wyburzyła ten budynek. Pan sołtys podziela również opinię radnych, którzy chcą obniżyć stawkę podatków dla budynków pod prowadzenie działalności gospodarczej. Powinniśmy zachęcać młodych ludzi do otwierania działalności.

Radna Wiesława Mitera zaproponowała, aby popatrzeć na to wszystko globalnie. Część mieszkańców w ogóle nie płaciła podatków albo groszowe sprawy. Takich ludzi jest bardzo dużo. Owszem są osoby, które płacą dużo więcej. Radna wyraziła opinię, że nikt dobrowolnie nie zgłaszał prośby, aby wykonać obmiar swoich działek, po to aby móc płacić większy podatek. Powiedziała, aby patrzeć przez pryzmat naszych potrzeb, które ciągle rosną.

Radny Partyński zaproponował, aby utrzymać te stawki, które zaproponował pan Wójt. I tak w stosunku do 2016 r. będzie to znaczna obniżka. Tak jak to było powiedziane, za niedługo spotkamy się tutaj, aby rozmawiać o budżecie. Radny zaproponował jedynie, aby kiedyś pomyśleć o tym, aby rozróżnić podatek pomiędzy np. szopą a apteką.

Radny Łaśko powiedział, że przecież czarno na białym jest pokazane, że chcemy obniżyć podatki w tym roku. Mówiąc o sprawiedliwości społecznej, powinniśmy cofnąć się o pięć lat dla tych, którzy nie płacili, a powinni. Jeśli nie, to powinniśmy oddać tym, którzy płacili. Radny nie zgodził się z tym, że ktoś mówi, że ma podwyżkę.

Wójt powiedział, że każdy w tej dyskusji patrzy trochę inaczej. Przyznał, że jemu również zmienia się trochę myślenie, wyciąga wnioski. Mógłby skłonić się w kierunku obniżenia stawki podatków dla gruntów mieszkaniowych i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Odnośnie tych szop, poprosił, aby zauważyć, że kto miał płacić za te budynki legalnie to płacił. Kto nie płacił to dlatego, że nie zgłosił, a powinien.

Radny Jamróg potwierdził zdanie pana Wójta. Jako sołtys, na co dzień boryka się z tymi problemami.

Wójt podziękował wszystkim za atmosferę, jaka panuje i za to, że rozmawiamy wspólnie jak jedna drużyna. Wójt widzi, że radni wspólnie chcą wziąć na swoje barki te problemy. Poprosił, aby przekazywać szczególnie sołtysom, że podatek w szczególnych przypadkach można umorzyć. Nie zdarzyła się sytuacja, aby osoba starsza, będąca w trudnej sytuacji nie dostała umorzenia podatku. Wójt poprosił o kierowanie do niego ludzi w ciężkiej sytuacji. Powiedział, że lepiej jest umorzyć tym, dla których jest taka potrzeba, niż wszystkim równo. Te podatki spełniają trochę rolę takiego „przymuszacza”, aby te często bezużyteczne budynki stajenek, stodoł, szop wyburzać i przez to poprawić estetykę naszych podwórek.

Radny Kłósek zaproponował, aby podatek dla przedsiębiorców pozostawić taki jaki jest, natomiast obniżyć podatek od powierzchni mieszkalnych.

Radny Prendota zauważył, że w innych państwach podatki lokalne są o wiele większe w stosunku do możliwości zarobkowych. Pomimo tego, że gro ludzi płaciło powiedzmy 80 zł, a teraz będzie miało 300 zł, to jest kwota na rok. To nie są wysokie podatki. A tak jak było to już powiedziane, potrzeby są duże i nie maleją.

Radny Rybski powiedział, że przez wiele lat nie była przekazywana pełna informacja. Tutaj jest również wina radnych, Urzędu Gminy i sołtysów, że nie wywierali wpływu, żeby te deklaracje podatkowe wpływały zgodnie z rzeczywistością.

Pan Przewodniczący powiedział, że jakiś czas temu radni podjęli decyzję, aby dofinansować tę modernizację. Wtedy była już świadomość zmian i teraz trzeba ponosić tego konsekwencje.

Przewodnicząc, Mieczysław Nytko zarządził głosowanie nad wnioskami formalnymi zgłoszonymi przez radnych.

Tabela 1. Wyniki głosownia nad wnioskami formalnymi radnych o obniżenie stawek podatkowych w poszczególnych pozycjach.

Pozycja nr	Rodzaj nieruchomości	Stawka proponowana na przez Wójta GT	Stawka proponowana przez wnioskującego	Głosy „za”	Głosy „wstrzymujące się”	Głosy „przeciw”	Nieobecni
1	Od gruntów: A/ związanych z prowadzeniem dział. Gosp., bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – od 1 m ² pow.	0,76	p. P. Rybski – 0,60	2	3	13	3
			p. J. Jamróg – 0,66	8	4	6	3
3	C/ pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej dział. pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego – od 1 m ² pow.	0,18	p. P. Rybski – 0,10	1	5	12	3
			p. J. Jamróg – 0,17	12	4	2	3
6	Od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem dział. Gosp. oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 1 m ² powierzchni użytkowej.	18,84	p. P. Rybski – 17,00	1	6	11	3
			p. J. Jamróg – 17,84	13	3	2	3
8	Od budynków pozostałych ,w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej dział. pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego, lub ich części -od 1 m ² pow. użytkowej;	3,90	p. P. Rybski – 3,00	2	6	10	3

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników głosowania.

Tabela 2. Zestawienie stawek podatkowych zaproponowanych przez pana Wójta oraz stawek przegłosowanych przez Radnych GT na posiedzeniu Komisji dnia 25 listopada 2016 r.

Lp.	Rodzaj nieruchomości	Stawka proponowana na 2017 rok przez Wójta GT	Stawka przyjęta przez Komisję z dn. 25 listopada 2016 r.
1	Od gruntów : A/ związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – od 1 m ² powierzchni,	0,76	0,66
2	B/ pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych- od 1 ha powierzchni,	3,22	3,22
3	C/ pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego – od 1 m ² powierzchni;	0,18	0,17
4	D/ niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. Poz. 1777), i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego- od 1 m ² powierzchni,	0,18	0,18
5	Od budynków lub ich części mieszkalnych – od 1 m ² powierzchni użytkowej,	0,46	0,46
6	Od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 1 m ² powierzchni użytkowej,	18,84	17,84
7	Od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – od 1 m ² powierzchni użytkowej,	6,43	6,43
8	Od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – od 1 m ² powierzchni użytkowej,	3,82	3,82
	Od budynków pozostałych ,w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, lub ich części -od 1 m ² powierzchni użytkowej;	3,90	3,90
	Od wartości budowli	2%	2%

Źródło: opracowanie własne na podstawie informacji otrzymanej do projektu uchwały oraz wyników głosowania.

Przewodniczący Komisji do Spraw Rodziny poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 5.

Radni zaopiniowali projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na obszarze Gminy Tarnów, 17 głosami „za”, 1 radny głosował „przeciw”, 3 radny nieobecnych.

Opinia do projektu nr 6

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Tarnów na 2016 rok łącznie z Autokorektą nr 1 do projektu.

Przewodniczący Komisji do Spraw Rodziny poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 6.

Radni zaopiniowali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Tarnów na 2016 rok, 15 głosami „za”, 1 radny „wstrzymał się”, 5 radnych nieobecnych.

Ad. 4

Przewodniczący przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad, jakim są sprawy bieżące.

Radny Kłósek zgłosił problem wydzielania zapachów przepompowni koło kościoła.

Zastępca Wójta zgodził się, że w ostatnich dniach mieszkańcy zgłaszali problem. Sprawę muszą zbadać Tarnowskie Wodociągi, a następnie podejmą właściwe czynności. Zmieniający temat, Zastępca poinformował, w szczególności radnych z Woli Rzędzińskiej i Jodłówki – Wałki, że jest już odpowiedź z PKP na prośbę, aby uczestniczyć w odbiorach robót przez nich wykonywanych. Termin komisji jest dnia 29 listopada o godz. 8.00. na stronie internetowej będzie powtórzona ta informacja.

Radny Jamróg podziękował za pomoc przy realizacji kanalizacji przy ul. Borki w Zgłobicach. Zostało to precyzyjnie zrobione.

Przewodniczący zapytał pana Wójta o stanowisko odnośnie likwidacji gimnazjów. Czy w ogóle była dyskusja na ten temat?

Wójt odpowiedział, że to jeszcze za wcześnie na podejmowanie dyskusji na ten temat. Wyraził zdanie, że w naszej gminie sytuacja nie powinna być zła.

Radny Prendota zapytał, czy jest informacja od inwestora, który zamknął przejazd kolejowy, jak długo ma to potrwać?

Przewodniczący odpowiedział, że dwa tygodnie.

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad p. Mieczysław Nytko – Przewodniczący Komisji do Spraw Rodziny zamknął posiedzenie.