

Protokół

z posiedzenia Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Wodnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego, która odbyła się w dniu 28 listopada 2016 roku

Komisja rozpoczęła się o godzinie 14.00 i trwała do godziny 15.35.

Posiedzenie otworzył i poprowadził p. Stanisław Sarad – Przewodniczący Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Wodnej i Ochrony Środowiska. Przywitał członków Komisji, pana Sławomira Wojtasika – Zastępcę Wójta Gminy Tarnów, panią Alicję Kusior – Sekretarz Gminy Tarnów, panią Irenę Podraza - Skarbnik Urzędu Gminy Tarnów, panią Halinę Pinas – Przewodniczącą Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego oraz panią Kazimierę Kleszcz – Kierownik Referatu Geodezji, Obrotu Nieruchomościami i Rolnictwa, lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. P. Stanisław Sarad – Przewodniczący Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Wodnej i Ochrony Środowiska, przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Wodnej i Ochrony Środowiska i Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego, które odbyło się 25 października 2016 roku.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Samorządu Mieszkańców, Komisji do Spraw Rodziny, Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Wodnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego, które odbyło się w dniu 3 listopada 2016 roku.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał na XXII sesję Rady Gminy Tarnów.
4. Sprawy bieżące.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad, który przegłosowano jednogłośnie 19 głosami „za”, nieobecny Cz. Kuta.

Ad 1.

W tym punkcie porządku obrad p. Przewodniczący poinformował, że protokół z posiedzenia Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Wodnej i Ochrony Środowiska i Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego, które odbyło się 25 października 2016 roku, był wyłożony do wglądu w Urzędzie Gminy Tarnów. W czasie jego wyłożenia nie złożono żadnych uwag, wobec czego zarządził głosowanie nad przyjęciem tego protokołu.

Protokół z posiedzenia Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Wodnej i Ochrony Środowiska i Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego, które odbyło się 25 października 2016 roku został przyjęty przez Radnych 19 głosami „za”, nieobecny Cz. Kuta.

Ad. 2

W tym punkcie porządku obrad p. Przewodniczący poinformował, że protokół z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Samorządu Mieszkańców, Komisji do Spraw Rodziny, Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Wodnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego, które odbyło się w dniu 3 listopada 2016 roku, był wyłożony do wglądu w Urzędzie Gminy Tarnów. W czasie jego wyłożenia nie złożono żadnych uwag, wobec czego zarządził głosowanie nad przyjęciem tego protokołu.

Protokół z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Samorządu Mieszkańców, Komisji do Spraw Rodziny, Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Wodnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego, które odbyło się w dniu 3 listopada 2016 roku, został przyjęty 19 głosami „za”, nieobecny Cz. Kuta.

Ad. 3

Pan Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego zaopiniowania projektów uchwał na XXII sesję Rady Gminy Tarnów.

Opinia do projektu nr 1.

Pani Halina Pinas - Przewodnicząca Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego przedstawiła uchwałę dotyczącą zmiany Uchwały nr XII/147/2015 Rady Gminy Tarnów z dnia 29 grudnia 2015 r. dotyczącej Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy Tarnów na 2016 rok. Zmiana polega na wprowadzeniu dodatkowej kwoty w wysokości 38 tys. zł na realizację planu finansowego w dziale koszty utworzenia, prowadzenia i doposażenia sal ćwiczeń, świetlic profilaktyczno – wychowawczych działających na terenie gminy Tarnów.

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Wodnej i Ochrony Środowiska poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 1.

Radni zaopiniowali projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XII/147/2015 Rady Gminy Tarnów z dnia 29 grudnia 2015 r. dotyczącej Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy Tarnów na 2016 rok, 19 głosami „za”, 1 radny nieobecny.

Opinia do projektu nr 2.

Pani Kazimiera Kleszcz - Kierownik Referatu Geodezji, Obrotu Nieruchomościami i Rolnictwa omówiła projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Zbylitowskiej Górze, działki oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 454/10 o pow. 0.0839 ha w zamian za działkę nr 481 o pow. 0.09 ha z przeznaczeniem na cele publiczne – pod drogę.

Radny Rybski poprosił o zapewnienie Przewodniczącego Komisji Budownictwa, że podjęty temat realizacji tej drogi będzie wykonywany w przyszłości w całości. Wtedy ta inwestycja ma sens.

Przewodniczący Komisji Budownictwa powiedział, że na ostatniej komisji objazdowej rozmawiali z właścicielami pozostałych działek, przez które ma przebiegać droga i ma nadzieję, że sprawa wytyczenia tej drogi idzie we właściwym kierunku, po pewnych uzgodnieniach. Na to trzeba będzie poczekać. Natomiast ta pierwsza część drogi łączy się z ul. Zielną.

Pani Kleszcz przedstawiła radnym na mapie położenie przedmiotowych działek oraz plan przyszłej drogi.

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Wodnej i Ochrony Środowiska poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 2.

Radni zaopiniowali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Zbylitowskiej Górze, 19 głosami „za”, 1 radny nieobecny.

Opinia do projektu nr 3.

Pani Kierownik GR przedstawiła projekt uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Tarnów do podjęcia negocjacji celem nabycia wspólnie z Parafią Rzymsko – Katolicką pw. Miłosierdzia Bożego w Woli Rzędzińskiej nieruchomości położonej w Woli Rzędzińskiej – oznaczonej jako nr 3445/14 o pow. 0.1989 ha. Jest to działka zabudowana, stanowi własność spadkobierców po pani Masłoń. Uchwała umożliwi Wójtowi razem z w/w parafią nabycie tej nieruchomości w celu utworzenia w przyszłości centrum wsi, z uwagi na bliskie sąsiedztwo kościoła, szkoły, przedszkola.

Radny Drwal zapytał, czy do podjęcia negocjacji konieczna jest uchwała? Wójt wiele razy negocjował warunki nabycia nieruchomości bez takiej specjalnej uchwały. Jeżeli już działka byłaby kupiona to jak będzie wyglądało współużytkowanie, decydowanie o przeznaczeniu tej działki i czy to będzie na podstawie jakiejś umowy? Samorząd będzie tylko współwłaścicielem i czy zgodne z prawem jest inwestowanie na takich działkach, które w całości nie są własnością gminy?

Zastępca Wójta, Sławomir Wojtasik odpowiedział, że podjęcie uchwały wynika z oczekiwań drugiej strony. Jeśli chodzi o prawne podstawy, to podobne sytuacje zdarzały nam się już w przeszłości chociażby Zawada. Nie znajduje skutecznych przyczyn, które by uniemożliwiały w przyszłości staranie się o środki i o zagospodarowanie przedmiotowej działki i nieruchomości, która na niej się zajmuje.

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Wodnej i Ochrony Środowiska poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 3.

Radni zaopiniowali projekt uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Tarnów do podjęcia negocjacji celem nabycia nieruchomości położonej w Woli Rzędzińskiej, 16 głosami „za”, 3 radnych „wstrzymało się”, 1 radny nieobecny.

Opinia do projektu nr 4.

Pani Irena Podraza, Skarbnik GT zreferowała projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do celów wymiaru podatku rolnego w roku 2017. Jeżeli chodzi o ustalenie średniej ceny skupu żyta, Prezes GUS ogłosił komunikatem z 18 października 2016 r. kwotę 52,44 zł za 1 dt. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Rada Gminy może obniżyć tę cenę stosowną uchwałą. Skarbnik podała, że na rok 2016 propozycja wynosiła 52 zł, natomiast Rada utrzymała kwotę proponowaną przez Prezesa GUS wynoszącą 53,75 zł. W związku z tym w ubiegłym roku nie była podejmowana taka uchwała, natomiast na 2017 rok, w wyniku analizy, Wójt proponuje, aby cenę żyta obniżyć do kwoty 49 zł. Skarbnik nadmieniła, że cena obowiązuje zarówno osoby fizyczne jak i prawne.

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Wodnej i Ochrony Środowiska poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 4.

Radni zaopiniowali projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do celów wymiaru podatku rolnego w roku 2017, 19 głosami „za”, 1 radny nieobecny.

Opinia do projektu nr 5.

Przewodniczący zaproponował, żeby radni zapoznali się z korektą arkusza, o który się upominali na wcześniejszej komisji. Dotyczy ona podstawy opodatkowania na rok 2016. Następnie, Przewodniczący odczytał stawki podatku, które pozytywnie zaopiniowała wcześniejsza Komisja dn. 25 listopada br.

Radny Drwał zaproponował jedną zmianę w pkt. 3 (dot. gruntów pozostałych). Tłumaczył, że to ta stawka, która wpłynęła w tym roku na duże zwiększenie obciążeń dla mieszkańców. Radny powiedział, że po przeanalizowaniu miast, proponuje aby ta stawka wynosiła 0,15 zł.

Radny Rybski zapytał, czym był podyktowany spadek podatku dla terenów objętych rewitalizacją z 3,00 zł na 0,18 zł? Drugie pytanie, dlaczego jest spadek powierzchni opodatkowanej pod usługi medyczne przy (wydawałoby się) wzroście tej działalności?

Pani Skarbnik zabrała głos, i powiedziała, że chciałaby jeszcze przed dyskusją powiedzieć parę słów na temat tych podatków. Minister Finansów co roku ogłasza górne stawki podatkowe. W zestawieniu dzisiaj przedstawionym, wskazane są podstawy opodatkowania wg. stanu na 30 września 2015 r. (była to baza wyjściowa do budżetu na 2016 r.) i tak samo została przedstawiona baza wyjściowa na dzień 30 września 2016 r., która była podstawą do budżetu na 2017 r. Po przeanalizowaniu każdego rodzaju tych podatków, biorąc pod uwagę zmiany w modernizacji gruntów, pan Wójt zaproponował obniżenie stawek w niektórych rodzajach działalności. Pani Skarbnik przedstawiła po kolei wszystkie propozycje Wójta, które zawarte są w materiale analitycznym do projektu uchwały.

Jeżeli chodzi o rewitalizację, pani Skarbnik wyjaśniła, że przepisy weszły z dniem 1 stycznia

2016 r. Jeżeli chodzi o wartość nie ma tutaj żadnej kwoty. Do tej pory w ewidencji gruntów nie widnieje jeszcze ta rewitalizacja. Wójt zaproponował obniżenie tej stawki z 3,00 zł na 0,18 zł. Gmina w ubiegłym roku przyjęła górną stawkę, bo nikt nie ma świadomości, jaki z tego tytułu będzie podatek, ile tego terenu będzie. Nie ma na dzień dzisiejszy podstawy opodatkowania. W żadnym rodzaju opodatkowania nie dajemy górnej stawki Ministra Finansów, dlatego taka propozycja. Dochody w projekt budżetu na 2017 są tak skalkulowane, że są realne, ale czy będą osiągnięte nie da się zagwarantować. Budżet się nie zbilansował, występuje deficyt finansowy, ponieważ musimy wziąć jeszcze pod uwagę spłatę kredytów, pożyczek zaciągniętych w latach ubiegłych. Żeby w takim kształcie pozostał budżet, potrzeba będzie zaciągnięcia ponad 4 mln zł kredytu. Takim zasadniczym rokiem, który ma wpływ i możemy go porównać jest rok 2016, ale nie wyjściowy, z pierwszych decyzji, które poszły ze starej podstawy opodatkowania, tylko dopiero po dokonanej modernizacji. Tutaj rzeczywiście, jeżeli porównamy poszczególne opodatkowania od gruntów, budynków, to nie jest trudno zauważyć, że największa zmiana jest w pozycji nr 3 dotycząca gruntów pozostałych. Tu jest zmiana duża. Żeby nie stosować drastycznie obniżenia w tym rodzaju, zastosowane zostały inne obniżenia: i w podatku rolnym, i od budynków i w innych jeszcze. W całokształcie ta kwota będzie mniejsza dla podatników. Gdybyśmy zastosowali obniżkę tylko przy pozycji 3, tam gdzie jest największy skutek, gdzie największa baza podatkowa, a wszystkie inne zostawili, to wówczas obraz gospodarki byłby inny. Skarbnik podkreśliła, że te stawki dotyczą zarówno osób prawnych jak i fizycznych.

Radny Rybski powiedział, że rozumie, że wszyscy zapewne są już zmęczeni liczbami, ale przy uchwale budżetowej to jest nieuniknione. Radny chciałby jeszcze raz przedstawić tabelki, które przygotował. Pan Rybski szczegółowo omówił tabelki ze swojej analizy, która stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Radny poprosił, aby się zastanowić czy chce się wizualnie obniżyć podatki, czy chcemy dać realną, odczuwalną obniżkę. Poprosił o przemyślenie i rzetelne głosowanie na jutrzejszej sesji.

Sołtys Kolbusz podkreślił, że rozwoju gminy nie można uzależniać tylko od wzrostu podatków. Gmina powinna inwestować w kierunku pozyskania nowych podatków. Za przykład sołtys podał dzisiejszy projekt uchwały na zamianę działki, która umożliwi wybudowanie drogi. W przypadku garaży czy budynków wg sołtysa jest to karamie ludzi, że mają wybudowany garaż. Zaapelował również o realną obniżkę dla przedsiębiorstw, aby ulżyć firmom w płaceniu podatku. Sołtys powiedział, że nie rozumie tego obniżenia podatku za rewitalizację, kto będzie ten niższy podatek płacił? Czy to jest sprawa do końca przemyślana?

Radny Rybski chciał sprostować intencję pytania o rewitalizację. Chodzi o to, że mieszkaniec, mając tereny objęte rewitalizacją, gdyby była stawka 3 zł, nie dość, że miałby narzucony sposób gospodarowania tą działką, to jeszcze miałby podwyższony podatek. Radny powiedział, że jeżeli zostanie przegłosowana propozycja pana Jamroga na 0,17 zł za tereny mieszkaniowe, to on będzie wnioskował o obniżenie tej stawki również z 0,18 zł na 0,17 zł.

Radny Filar przychylił się do wniosku pana Rybskiego odnośnie obniżenia podatku od budynków pozostałych. Część gminy jest częścią pozostałą po dawnych terenach rolniczych,

gdzie mieszkańcy w latach 80-tych, 90-tych budowli dość duże budynki gospodarcze pod względem przyszłości rolnictwa na tych terenach. Wielu właścicieli podzieliło już swoje gospodarstwa pomiędzy swoich spadkobierców. W tym momencie zostają im te pustostany, które niektórzy będą zmuszeni wyburzyć. Jeżeli to nie wywróci budżetu gminy, to warto by było ten podatek obniżyć.

Pan M. Bednarz nawiązał do słów pani Skarbnik, że kwestia podatku mieszkaniowego była zaniżana przez mieszkańców. Może i tak było, wynikało to z deklaracji, teraz to wynika z przeprowadzenia tej modernizacji ewidencji budynków. Sprawa odwróciła się o 180 stopni. Mieszkaniec zwrócił uwagę na powierzchnię użytkową. Twierdzi, że Urząd Gminy nalicza powierzchnię użytkową po obwodzie zewnętrznym budynku według pomiarów geodetów. Pan Bednarz powiedział, że w jego ocenie to wbrew prawu.

Radny Rybski nawiązał do wypowiedzi radnego Filara. Przyjmując stawkę zaproponowaną przez radnego (3 zł) dochód do budżetu gminy w stosunku do 2015 r. i tak wzrasta w granicach 14 tys zł., ponieważ podstawa podatkowa się zwiększyła. Pan Rybski zaznaczył, że na tej komisji również składa wniosek formalny o przegłosowanie stawek proponowanych przez niego.

Radny Jamróg również zgłosił wniosek formalny o przegłosowanie stawek podatkowych zgłaszanych na komisji w piątek tj. w pkt. 1 obniżenie do stawki 0,66 zł, w pkt. 3 stawka proponowana 0,17 zł oraz w pkt. 6 zmiana na 17,84 zł.

Przewodniczący Stanisław Sarad zarządził głosowanie nad wnioskami formalnymi ogłoszonymi przez radnych. Przebieg głosowania przedstawia Tabela 1.

Tabela 1. Wyniki głosowania nad wnioskami formalnymi radnych o obniżenie stawek podatkowych w poszczególnych pozycjach.

Pozycja nr	Rodzaj nieruchomości	Stawka proponowana na przez Wójta GT	Stawka proponowana przez wnioskującego	Głosy „za”	Głosy „wstrzymujące się”	Głosy „przeciw”	Nieobecni
1	Od gruntów: A/ związanych z prowadzeniem dział. gosp., bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – od 1 m ² pow.	0,76	P. Rybski – 0,60	4	4	10	2
			J. Jamróg – 0,66	15	2	2	1
3	C/ pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej dział. pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego – od 1 m ² pow.	0,18	P. Rybski – 0,10	1	7	11	1
			G. Drwał – 0,15	1	8	9	2
			J. Jamróg – 0,17	16	1	2	1

6	Od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem dział. Gosp. oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 1 m ² powierzchni użytkowej,	18,84	P. Rybski – 17,00	3	6	10	1
			J. Jamróg – 17,84	15	1	3	1
8	Od budynków pozostałych ,w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej dział. pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, lub ich części -od 1 m ² pow. użytkowej;	3,90	P. Rybski – 3,00	4	7	8	1
4	Tereny dotyczące rewitalizacji	0,18	P. Rybski – 0,17	17	2	-	1

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników głosowania.

Radny Prendota zapytał w kwestii technicznej przyszłej uchwały o rewitalizacji. Według tego, co Wójt przekazał i osoby tym się zajmujące, są to obszary, które muszą obejmować tereny zamieszkałe. I teraz w związku z tym pytanie o podatki. Powiedzmy, że mamy obszar, który będzie się składał z X- działek. Czy ten podatek związany z rewitalizacją i mieszkaniowy się zsumuje czy jest tylko taki, jaki się uchwali? Czy jest to suma tych podatków?

Przewodniczący zaproponował, aby dobrze przeczytać pkt. 4, który mówi o podatku od tych obszarów. Poprosił, również pana Wójta o to, aby na sesji dokładnie wytłumaczył ustawę o rewitalizacji.

Zastępca Wójta odpowiedział, że ma nadzieję, że radca prawny zdąży przygotować stanowisko w tej sprawie. Wydaje się, że zaproponowana i podjęta przez państwo stawka jest najbardziej słuszną, dodał. Ideą wprowadzenia programu rewitalizacji i objęcia wskazanych terenów nie jest nałożenie kolejnego podatku, tylko umożliwienie aplikowania i wprowadzenie takich działań, które by dawały możliwość rozwoju na tym terenie. Mamy takie działania w planie i tak chcemy tą działalność tam prowadzić. Mieszkaniec nie powinien być w żaden sposób uprzywilejowany, ani tym bardziej pokrzywdzony. Propozycja radnego jest chyba najlepsza, bo nawet, jeżeli budowa nie zostanie dokończona po czterech latach, bo kogoś na niego nie stać, to gmina nie będzie miała możliwości, jeżeli będą takie podatki, karać go za to. To nie jest wina mieszkańca, że ten teren jest zdegradowany, on nie miał na to wpływu, on był tylko tego ofiarą. Co do starych budynków, nie będzie takiego spójnego i jednego zdania. Są takie miejsca, gdzie jest możliwość wyburzenia, a jest zaniechanie, ponieważ zawsze są jakieś inne ważniejsze działania. Stąd ustanowienie podatków, powoduje uporządkowanie gminy. Jeżeli Wójt zaproponował te stawki, to zrobił to w sposób chyba najbardziej odpowiedzialny i miał na celu zrównoważenie budżetu. Zastępca Wójta powiedział, że sam próbuje wyjaśnić skąd są tak duże rozbieżności w powierzchniach. Urząd opierał się na deklaracjach. Może modernizacja, może inne działania spowodowały, że jest

niespotykana do tej pory zmiana w ewidencji. Dopiero po wprowadzeniu i uporządkowaniu spraw zorientujemy się tak naprawdę o wielkości tych podatków.

Pan Rybski zauważył, że na materiałach, które otrzymali na sesję pod tabelką jest data przygotowania zestawienia przypadająca na koniec października 2016 roku. Radny powiedział, że jeżeli wtedy siedlibyśmy do podatków, wtedy nie byłoby sugestii pani Skarbnik o „rozwalony” budżet. W innych gminach uchwałę podatkową przyjmuje się przed podaniem uchwały budżetowej. I wtedy nie ma tzw. konfliktu interesów, że jeżeli obniżą podatek, tracą zadanie inwestycyjne w swojej miejscowości. Dlatego tutaj propozycja do pani Skarbnik, skoro można było opracować dane na koniec października, to można również o dwa tygodnie wcześniej przesunąć sesję i komisje związane z ustaleniem podatku. Według radnego takie postępowanie Wójta Koziola jest nie fair. Przekazanie materiałów było sugestią, że trzeba ustalić stawki, ale pamiętając, że jest już ustalony budżet na stawkach pana Wójta i zagrożona jest inwestycja taka czy inna.

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Wodnej i Ochrony Środowiska poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 5 według stawek przegłosowanych na niniejszej komisji i przedstawionych w Tabeli 2.

Tabela 2. Zestawienie stawek podatkowych zaproponowanych przez pana Wójta oraz stawek przegłosowanych przez Radnych GT na posiedzeniu Komisji dnia 28 listopada 2016 r.

Lp.	Rodzaj nieruchomości	Stawka proponowana na 2017 rok przez Wójta GT	Stawka przyjęta przez Komisję z dn. 28 listopada 2016 r.
1	Od gruntów : A/ związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – od 1 m ² powierzchni,	0,76	0,66
2	B/ pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych- od 1 ha powierzchni,	3,22	3,22
3	C/ pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego – od 1 m ² powierzchni;	0,18	0,17
4	D/ niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. Poz. 1777), i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego- od 1 m ² powierzchni,	0,18	0,17

5	Od budynków lub ich części mieszkalnych – od 1 m ² powierzchni użytkowej,	0,46	0,46
6	Od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 1 m ² powierzchni użytkowej,	18,84	17,84
7	Od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – od 1 m ² powierzchni użytkowej,	6,43	6,43
8	Od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – od 1 m ² powierzchni użytkowej,	3,82	3,82
	Od budynków pozostałych , w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, lub ich części -od 1 m ² powierzchni użytkowej;	3,90	3,90
	Od wartości budowli	2%	2%

Źródło: opracowanie własne na podstawie informacji otrzymanej do projektu uchwały oraz wyników głosowania.

Radni zaopiniowali projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na obszarze Gminy Tarnów, 16 głosami „za”, 1 radny głosował „przeciw”, 1 „wstrzymał się”, 2 radnych nieobecnych.

Opinia do projektu nr 6

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Tarnów na 2016 rok łącznie z Autokorektą nr 1 do projektu.

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Wodnej i Ochrony Środowiska poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 6.

Radni zaopiniowali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Tarnów na 2016 rok, 15 głosami „za”, 1 radny „wstrzymał się”, 4 radnych nieobecnych.

Ad. 4

Przewodniczący przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad jakim są sprawy bieżące.

Pan Rybski zgłosił dwie sprawy. Pierwsza sprawa dotyczy wycięcia słupa przy ul. Zbylitowskiej. Krawężnik nadal został niewycięty. Na łuku drogi z ul. Zbylitowskich i ul. Kasztanowej jest budynek wchodzącym w chodnik. Wszystkie dzieci wychodzące z tego osiedla idą na łuku drogi na drugą stronę na chodnika. Oby na tym zakręcie nie doszło do tragedii. Kiedyś była tam komisja, był wstępny wniosek o zrobienie chodnika po prawej stronie i była akceptacja. Gdzieś to zniknęło. Radny prosi Wójtów o bardzo rzetelne podejście do sprawy.

Sołtys Kolbusz zabrał głos również w tej sprawie. Potwierdził, że jest tam bardzo dużo wypadków, zwłaszcza zimą. Jest tam bardzo słaba widoczność. Również prosi o działanie w kierunku zrobienia tam chodnika.

Radny Nytko powiedział, że zima jeszcze się nie zaczęła, a już są problemy. Zapytał, kto będzie odśnieżał i utrzymywał wiadukt nad torami? Chodników od dwóch stron jest dość dużo. W czyjej gestii będzie utrzymanie? Pewnie dwoje ludzi będzie tam musiało bez przerwy stać i odśnieżać. Druga sprawa do Straży Gminnej, aby zlokalizowała Bank, który rozwieszał ogłoszenie. Całe tablice ogłoszeń w różnych punktach są zalepione ulotkami. Skoro nie mają pozwolenia, to wypadałoby nałożyć na nich jakąś karę.

Radny Filar poprosił, aby w miarę możliwości poprawić zrujnowany kawałek chodnika przy drodze powiatowej w kierunku Łękawicy.

Radny Drwał podziękował panu Rybskiemu i całemu zespołowi za przygotowanie analizy wysokości podatków. Możemy się z tym stawkami zgadzać, bądź nie, ale wkład pracy tutaj widać i tego rodzaju analiza może służyć w następnych latach. Radny uważa, że jest to bardzo odpowiedzialne podejście do tematu.

Radny Rybski dodał, że analiza nie była „wyssana z palca”. Oparta została na danych liczbowych z urzędu jak również na podstawie ponad stu pisemnych informacjach zbieranych od mieszkańców przez sołtysa. Dlatego radny podkreślił, że ta propozycja to nie jest jego głos, tylko mieszkańców Zbylitowskiej Góry.

Radny Łaśko poprosił o reakcję Straży Gminnej na parkujące samochody bezpośrednio przy przejściu pomiędzy pocztą a ośrodkiem zdrowia. Blokują chodnik, nie przestrzegają przepisów. Tam bardzo często przechodzą dzieci, a to jest zachowanie notoryczne. 10 metrów dalej jest parking, na którym można zaparkować. Bezpośrednie rozmowy i prośby nie przynoszą skutku.

Sołtys Kolbusz zapewnił, że przekaże podziękowania wszystkim autorom analizy. Dodał, że nie wie, dlaczego Rada nie została poinformowana o wpłynięciu pisma mieszkańców Zbylitowskiej Góry na temat podatków, którego kopię przedstawił.

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Wodnej i Ochrony Środowiska zamknął posiedzenie.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej,
Wodnej i Ochrony Środowiska
Stanisław Sarad

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Budżetu, Rolnictwa
i Rozwoju Gospodarczego
Henryk Solak