

**Protokół
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
które odbyło się w dniu 29 lutego 2016 roku
w sali narad Urzędu Gminy Tarnów.**

Komisja rozpoczęła się o godzinie 14:00 i trwała do godziny 15:13.

Posiedzenie otworzył i poprowadził p. Józef Jamróg – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Po przywitaniu członków komisji oraz p. Ireny Podraza – Skarbnik Gminy Tarnów, p. Alicji Kusior – Sekretarz Gminy Tarnów, p. Wiesławy Mitera - Przewodniczącej Rady Gminy Tarnów, p. Kazimierza Koprowskiego – Kierownika ZOSiP, lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Pan Józef Jamróg Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że jest wystarczająca liczba członków do podejmowania decyzji i przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 15 lutego 2016 roku.
2. Analiza planów finansowych jednostek organizacyjnych oświaty.
3. Sprawy bieżące.

Członkowie Komisji przyjęli jednogłośnie proponowany porządek obrad.

Ad 1.

W tym punkcie porządku obrad p. Przewodniczący poinformował, że protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 15 lutego 2016 r., był wyłożony do wglądu w Urzędzie Gminy Tarnów. W czasie jego wyłożenia nie złożono żadnych uwag, wobec czego zarządził głosowanie nad przyjęciem tego protokołu.

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 15 lutego 2016 r., został przyjęty jednogłośnie 5 głosami „za”.

Ad 2.

P. Józef Jamróg Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego analizy planów finansowych jednostek organizacyjnych oświaty.

P. Kazimierz Koprowski – Kierownik ZOSiP powiedział, że budżet oświaty został opracowany zgodnie z pismem p. Wójta z 10 września 2015 roku. Przy planach jednostek budżetowych uwzględniono przede wszystkim uwzględniono takie składniki jak zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych na rok 2016 - 1,7% w górę, natomiast wzrost wynagrodzenia 3,6% też w górę. W arkuszu kalkulacyjnym są dwa okresy składowe, do sierpnia i od września do grudnia 2016 roku. W tym pierwszym ujęciu ujęte są wydatki związane z art. 30 oraz w 13-te wynagrodzenie roczne. Nie jest wiadome jak będą się przedstawiały potrzeby i wydatki na godziny zastępstw doraźnych, czy chorobowych, bo tego nikt nie jest w stanie przewidzieć. P. Kierownik omówił zbiorcze ujęcie wydatków na wynagrodzenia w rozbiciu na poszczególne placówki oświatowe. Kwota łączna wydatków jednostek oświatowych wynikająca z planów jest to 22 162 390 zł, na wynagrodzenia przeznaczono 17 779 722 zł, wydatki osobowe nie zaliczane do wynagrodzeń (świadczenia

np. BHP) to 807 395 zł, działalność statutowa, czyli utrzymanie placówek oświatowych (np. energia, woda) to 3 575 273 zł. Na świetlice zaplanowano wydatek 903 798 zł, na basen w Woli Rzędzińskiej 672 589 zł, na ZOSiP 707 919 zł. W wydatkach na ZOSiP ujęte są też wydatki, które obejmują również stypendia, nagrody, przewozy itp. Zostały omówione szczegółowo plany finansowe na rok 2016 we wszystkich placówkach oświatowych Gminy Tarnów z podziałem na rozdziały, oraz w Zespole Obsługi Szkół i Przedszkoli, co stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

P. Kierownik powiedział, że można się spodziewać nieprzewidzianych wydatków w szkołach, takie jak remontowe, w tych placówkach przekształcanych, problemy związane z wymogami Sanepidu, czy Straży Pożarnej. W odniesieniu do wniosku złożonego do Wojewody w roku ubiegłym na 2 300 000 zł, na dzień dzisiejszy nie ma żadnej odpowiedzi. Liczymy na to, że środki poniesione na dostosowywanie tych budynków będą refundowane nie zależnie kiedy zostały one poniesione.

P. Bartosz Łaśko zapytał, że na dzieci z niepełnosprawnościami, które funkcjonują w szkole, kwoty są znaczne. Czy te kwoty są w 100% pokrywane z subwencji?

P. Kierownik powiedział, że środki, które pokrywane są, one wyliczane są w zależności od kwalifikacji od badania, które prowadzone jest przez powiatową poradnię psychologiczno-pedagogiczną i według tego badania jest wydawane orzeczenie doksztalcenia specjalnego. Dyrektor otrzymując orzeczenie kwalifikuje ucznia do odpowiedniej stawki, czyli może to być kształcenie w wysokości 9,5 razy subwencja oświatowa. W roku ubiegłym subwencja oświatowa wynosiła nie wiele więcej niż 5 200 zł razy 9,5 i to daje kwotę na kształcenie ucznia niepełnosprawnego. W ocenie p. Kierownika te kwoty w zupełności wystarczają na kształcenie ucznia i dokonanie odpisu udziału procentowego, jeśli chodzi o koszty utrzymania materiałowego czy innych kosztów jak np. energii. W roku ubiegłym nie wszystkie placówki wykorzystwały w pełni z różnych powodów.

P. Przewodniczący poprosił p. Skarbnik o przedstawienie kosztów związanych z inwestycjami w placówkach oświatowych, które finansowane są z budżetu gminy.

P. Skarbnik powiedziała, że w budżecie gminy na rok 2016 jest zapisana kwota 2 721 533 zł na wydatki inwestycyjne. Został w formie przypomnienia omówiony załącznik nr 8 do uchwały budżetowej stanowiący o planowanych zadaniach inwestycyjnych. (**Załącznik nr 3**) Zapisane jest również w budżecie gminy dotacja na placówki z poza sektora finansów publicznych – wszystkie szkoły niepubliczne (Zgłobice-przedszkole, Tarnowiec – przedszkole, Koszyce Małe- przedszkole, Szkoła Podstawowa, Wola Rzędzińska i Nowodworze - przedszkola prowadzone przez siostry zakonne, Zbylitowska Góra). Kwota planowana na te obciążenia to 5 535 911,36 zł. Dla jednostek sektora finansów publicznych: Zawada – szkoła publiczna prowadzona przez osobę fizyczną 1 116 645 zł z podziałem na szkoły, oddziały przedszkolne oraz gimnazja. Do dnia dzisiejszego nie ma tych wielkości potwierdzonych przez Ministra Finansów jeżeli chodzi o subwencje oświatową. Jeżeli chodzi o nieprzewidziane wydatki w budżecie, to p. Kierownik już wspomniał. Jest w budżecie zapisana na cele remontowe kwota 200 000 zł na modernizację obiektów oświatowych i z tej kwoty będą realizowane te najpilniejsze zadania, które będą przewidziane na ten okres najbliższy. Od 1 września ulegnie zmianie sytuacja placowa, będą wypłacane odprawy dla nauczycieli tych trzech jednostek zlikwidowanych. Będzie Gmina składała wniosek o zwrot z Ministerstwa Finansów, ale są one w mniejszym procencie refundowane niż to co Gmina wypłaca. Będzie w I kwartale do 31 marca wypłacana „13”, są na to kwoty zabezpieczone.

P. Przewodniczący zapytał o jakich wielkościach mówimy jeżeli mówimy o odprawach dla nauczycieli?

P. Kierownik powiedział, że trudno na chwilę obecną dokładnie odpowiedzieć. Można założyć, że wszyscy pracownicy będą zwolnieni i należy wtedy dla nauczycieli wypłacić 6 miesięczne odprawy. Jeżeli by się ktoś zdecydował, a są dwie osoby w wieku emerytalnym, które zdecydują się odejść to dostaną trzymiesięczną odprawę emerytalną. Wszystko będzie jeszcze zależało od oddziałów klas pierwszych, ponieważ oprócz tych szkół likwidowanych mogą jeszcze dojść zwolnienia w placówkach pozostałych ze względu na spadek zadań rzeczowych. Już odbyły się rozmowy z dyrektorami szkół i związkami zawodowymi, szczególnie podchodzą tu do nauczycieli chronionych. Na chwilę obecną jest 16 stanowisk kierowniczych w szkołach plus 16 z roku ubiegłego, które są w stanie przechodzącym – pół roku. Może być sytuacja, że wskazania są do zwolnienia pracownika chronionego, ale że jest chroniony trzeba będzie zwolnić kogoś innego. W roku ubiegłym odzyskaliśmy trochę pieniędzy z tytułu odwołań. P. Kierownik nie chce podawać nawet kwoty szacunkowej bo nie jest w stanie wszystkiego przewidzieć na chwilę obecną.

P. Piotr Rybski poprosił żeby dołączyć do tych wyliczeń dołączonych w planie finansowym poszczególnych jednostek oświatowych, liczbę dzieci, liczbę nauczycieli zatrudnionych, liczbę osób zatrudnionych w obsłudze. Ponieważ, aby analizować jakieś plany finansowe to warto się na takich danych opierać. Radny zapytał, czy te wszystkie plany finansowe, które są obecnie, są już zmienione zarządzeniem Wójta, które funkcjonują od 2016 roku?

P. Kierownik odpowiedział, że zmiany były dokonane odnośnie zarządzenia Wójta. Jeżeli otrzymaliśmy plan potwierdzony przez Dyrektora, to zostały naniesione te zmiany. Jeżeli nie ma potwierdzenia od Dyrektora to tych zmian nie ma.

P. Piotr Rybski powiedział, że obserwuje, że na podstawie zarządzenia zostają przyznane jeszcze inne dodatkowe kwoty a nie są zbieżne z datami.

P. Kierownik powiedział, że jeżeli nie było w szkole żadnych zwiększeń, to nie ma korekty.

P. Piotr Rybski powiedział, że zarządzenie Wójta z 27 stycznia jest zwiększenie na daną szkołę, a tutaj plan finansowy jest przyjęty 25 stycznia, na dziennik podawczy, to może jeszcze nie być zmieniony.

P. Kierownik powiedział, że każdy plan po zmianach musi wrócić potwierdzony przez Dyrektora jako ten przyjęty do realizacji. Jeżeli taki plan nie wrócił do dysponujemy takim, który jest na daną chwilę. Te plany które wrócą oczywiście będą uzupełnione i uaktualnione pod względem daty. Odnośnie liczby dzieci, ta informacja była udzielana na jesieni, ale oczywiście zostanie przygotowana.

P. Piotr Rybski dodał, że zależy mu aby pracować na aktualnych danych. Zastanawia Radnego różnica w wynagrodzeniach pracowników obsługi, ponieważ w różnych szkołach wygląda to inaczej. Ponadto Radny zapytał, czy utrzymanie szkoły w Zbylitowskiej Górze jest to już po pomniejszeniu wydatków na gimnazjum? Czy jeszcze jest to ogólna suma np. za zakup energii, czy też inne utrzymanie?

P. Koprowski odpowiedział, że jest to już po refundacji i to są kwoty rozdzielone.

P. Skarbnik powiedział, że Zbylitowska Góra działa jako zespół to kwota jest też planistyczna. Nie ma tu odniesienia szczegółowego i rozliczane jest to na ucznia.

P. Bartosz Łaśko zapytał, czy wydatki na filie w Białej zaplanowane są do sierpnia?

P. Kierownik powiedział, że nie ma takich podstaw, ponieważ nie ma likwidacji filii w Białej.

P. Bartosz Łaśko dodał, że teoretycznie funkcjonuje ta filia do września, a co potem z tą filią?

P. Kierownik powiedział, że jeżeli od września nie będzie tam lekcji, to zostaną środki do wykorzystania. Natomiast Wójt musi zdecydować co z obiektem, jak go wykorzystać i co z utrzymaniem.

P. Bartosz Łaśko zapytał jak wygląda likwidacja filii?

P. Kierownik powiedział, że jest to tak samo jak w przypadku szkoły. Ustawa mówi wyraźnie, że likwidacja placówki lub jej części to tak samo przebiega jak normalnej szkoły podstawowej. W tym momencie jeżeli nie będzie dzieci to jej działanie ulega zawieszeniu. Z mocy prawa, jeżeli dzieci nie ma to nie funkcjonuje, jeżeli dzieci się pojawią, to szkoła wraca. My nie wiemy czy dzieci nie przyjdą w przyszłości, ponieważ zapisy są do kwietnia, ale nawet jeżeli rodzice zgłoszą się 31 sierpnia do Wójta w liczbie co najmniej 7 ma klasa być utworzona.

P. Marek Cichy powiedział, że w cuda nie wierzy i rodzice dzieci nie wrócą. Ludzie są uparci, choć wielokrotnie tłumaczył jakie są tego konsekwencje. Wiele lat szkoła istniała i dzieci, które ją kończyły dobrze były wykształcone, co dowodem jest, że skończyły studia. W swoim czasie było tyle kłopotów z utrzymaniem tej szkoły a teraz samoistnie się zamyka.

P. Przewodniczący zapytał co z nauczycielami z tej filii w Białej?

P. Kierownik powiedział, że to są nauczyciele Szkoły Podstawowej w Zgłobicach, dlatego nie są oni traktowani odrębnie. Dyrektor musi ich zagospodarować, ale jeśli nie będzie dla nich pracy, to musi kogoś zwolnić lub etat ograniczyć. Może się tak zdarzyć, że nauczyciele poproszą o urlop bezpłatny i po roku wrócą do pracy.

P. Bartosz Łaśko powiedział, że ten rok może być przełomowym, ponieważ brak tych 6-latków, którzy poszli do szkoły może spowodować pójście nauczycieli na urlopy na poratowanie zdrowia.

P. Koprowski powiedział, że z urlopami na poratowanie zdrowia jest tak, że od decyzji lekarza mogą się odwołać i mogą nauczyciela skierować na komisję. Generalnie biorąc nie tylko w Gminie Tarnów ale i w gminach ościennych, prawie 80% jest uchylanych orzeczeń w sprawie rocznych urlopów. Jeżeli chodzi o te półroczne czy inne spowodowane jakimś wypadkiem to jest sytuacja inna.

P. Piotr Rybski zapytał jak to się odbywa w odniesieniu do paragrafu 4210 „zakup materiałów i wyposażenia”, czy to jest wniosek Wójta akceptowany przez dyrektora, a uzasadniony przez ZOSiP?

P. Kierownik powiedział, że to są propozycje w odniesieniu do wydatków poniesionych w zeszłym roku w danej szkole z uwzględnieniem wzrostu procentowego na rok przyszły.

P. Piotr Rybski powiedział, że zastanawia go, iż wszystkie szkoły mają prawie na takim samym poziomie. Zapytał, skąd np. w Woli Rzędzińskiej wzięła się ta kwota?

P. Kierownik powiedział, że w ubiegłym roku w Szkole w Woli Rzędzińskiej I był remont, a w tym roku był remont dachu. Jest to rozliczane w różnych działach, jeżeli kupowana jest usługa to płaci się za usługę i wtedy materiały też są w usługach. Natomiast jeżeli szkoła kupuje materiały we własnym zakresie i korzysta tylko z robocizny, to rozliczenie jest w dwóch rozdziałach, w jednym rozdziale są zakupione materiały a w drugim tą usługę.

P. Piotr Rybski zapytał, czy to zarządzenie Wójta z 27 stycznia dotyczące rozbudowy szkoły na Woli Rzędzińskiej dotyczyło remontu dachu?

P. Kierownik powiedział, że tak, ale on nie pamięta teraz czy to były materiały, czy usługi.

P. Skarbnik dodała, że jeżeli chodzi o Wolę Rzędzińską to byli tam pracownicy gospodarczy, wykonujący prace dociepleniowe poddasza a materiały były kupowane. Jeżeli w innych miejscach trwają już prace remontowe, to również Dyrektor zakupuje materiały, farby a pracę wykonują również pracownicy.

P. Piotr Rybski zapytał odnośnie Szkoły Podstawowej w Porębie Radlnej „koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego”, czy to są pełne koszty poniesione w tej szkole

P. Kierownik powiedział, że to są przewidziane, bądź już zapłacone.

P. Piotr Rybski poprosił o informację o wszystkich nauczycielach zwolnionych bezpodstawnie i jakie są koszty postępowania sądowego.

P. Kierownik powiedział, że zostanie taka informacja przygotowana.

P. Piotr Rybski poprosił również do przygotowanie informacji o kubaturze i powierzchni szkół.

P. Bartosz Łaśko powiedział, że wrzesień będzie trudnym okresem w związku z 6-latkami, ponieważ nie wiadomo czy będą tworzone oddziały 1-klas. Dlatego prosi o uruchomienie wszelkich mechanizmów, które pomogą przetrwać ten trudniejszy okres dla nauczycieli, którzy mogą nie mieć pracy.

Ad 3.

P. Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczący spraw bieżących.

Przewodniczący odczytał opinię Komisji Rewizyjnej z dnia 15 stycznia 2016 r. w sprawie zasadności skargi pana Marcelego Wolskiego, która stanowi załącznik nr 4.

Komisja Rewizyjna przyjęła opinię w sprawie skargi pana Marcelego Wolskiego i uznała ją za nieuzasadnioną, 5 głosami „za”.

Przewodniczący odczytał opinię Komisji Rewizyjnej z dnia 15 lutego 2016 r. w sprawie zasadności skargi pana Marcina Bednarza, która stanowi załącznik nr 5.

Komisja Rewizyjna przyjęła opinię w sprawie skargi pana Marcina Bednarza i uznała ją za nieuzasadnioną, 5 głosami „za”.

Przewodniczący zaproponował, aby na następnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zapoznać się z protokołami z wybranych kontroli wewnętrznych i zewnętrznych.

Do wniesionej propozycji nie wniesiono uwag.

W wyniku braku uwag p. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zakończył posiedzenie.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Józef Janura

Lech Bednarz
[Signature]